

Závěrečná zpráva o realizaci projektu

Pořadí zprávy: 2

Zpracováno ke dni: 30. 4. 2005

Název projektu:

Právní pomoc a vytváření předpokladů pro systémové změny v případech diskriminačních opatření vůči sociálně slabým skupinám ze strany územních samospráv

Název předkladatele:

Iuridicum Remedium, o. s.

Zpracovala:

Helena Svatošová, koordinátorka projektu

I. OBSAH A PRŮBĚH PROJEKTU

Vybraná kauzistika:

Bez důvodné odpírání výměny bytů v domě s pečovatelskou službou

Případ od novinářky Zuzany Nielsenové.

Seniorka – nájemnice domu s pečovatelskou službou obývá byt, který je pro ni samotnou velký a platí tedy vysoký nájem, který finančně stěží utáhne. S jiným nájemcem téhož domu s opačným problémem se domluvili na výměně bytu. Oba nájemci jsou bezproblémoví, platí řádně nájemné a výměnou chtějí přizpůsobit bydlení svým potřebám a finančním možnostem. Avšak městská část coby pronajímatel bytů v domě s pečovatelskou službou výměně brání tím, že odmítá dát k výměně souhlas. Ten je zákonnou podmínkou výměny; město tak zřejmě úmyslně vystavuje nájemkyni menšího bytu situaci, kdy pro ni bude neúnosné byt využívat nebo nemožné platit nájem.

Právníčka IuRe společně s novinářkou sjednali schůzku s místostarostou městské části, kterého seznámili s právními možnostmi obou stran a zjišťovali důvody nevstřícnosti městské části. Klientka byla seznámena s právní situací a byla připravena žaloba na nahrazení souhlasu pronajímatele. Bohužel na poslední chvíli odstoupil druhý zájemce o výměnu od dohody o výměně, zřejmě díky tlaku představitelů městské části, proto žaloba nakonec nebyla podána. Jistým náhradním řešením je zažádání o přidělení menšího bytu na městské části. Klientka má po intervenci IuRe a spolupracující novinářky slíbeno, že její žádosti vyhoví komise (resp. rada na její doporučení) přednostně. Klientka nyní čeká na uvolnění některého z bytů, radnice byla dopisem upomenuta na tuto dohodu v rámci žádosti o informace o budoucím jednání komise.

Výstupem této kauzy je též článek Z. Nielsenové v srpnovém čísle Byt magazínu, který obsahuje i praktické rady pro podobné situace (výměny bytu).

Pracoval: HS, Zuzana Nielsenová

Odvětví: civil, občan

Jednoroční nájemní smlouvy pro seniory a nemocné v domě s pečovatelskou službou, vymáhání změny podmínek (zvýšení nájmů) na konci platnosti smlouvy

Případ od novinářky Zuzany Nielsenové.

Město N. coby pronajímatel uzavřelo se seniory a zdravotně postiženými občany nájemní smlouvy pouze na jeden rok. V mnoha případech poté, kdy tito lidé ukončili nájemní smlouvu (na dobu neurčitou, s regulovaným nájemným, často v atraktivních lokalitách města) na městský byt a obci jej přenechalo s tím, že namísto toho budou bydlet v domě s pečovatelskou službou. Město však jejich situace zneužívá a při návrhu nové smlouvy na počátku roku zvyšuje nájemné až o 50%. Po intervenci novinářky zvýšilo nájemné pouze o 10-20%, na což většina nájemníků-seniorů z obav před ztrátou bydlení souhlasila. Město poté využívá jejich tísně k tomu, aby určovalo režim v domě mimo zákonné meze (zákaz hlídání dětí, návštěv přes noc, držení domácích zvířat) či nutilo nájemníkům pečovatelské služby, které nepotřebují.

Po počáteční snaze situaci právně řešit většina nájemníků městu ustoupila a právní řešení situace odmítá. Klientem IuRe se stal jeden nájemník, který odmítl novou smlouvu s městem podepsat. Během jednání o podobě nové smlouvy došlo k tomu, že uběhla měsíční lhůta, po které se –při pasivitě pronajímatele- nájemní vztah ze zákona obnovuje. Vzhledem k tomu, že město stupňovalo nátlak, rozhodli jsme se uplatnit toto prodloužení smlouvy za podmínek pořád ještě lepších než byly ve smlouvě navrhované k podpisu, a zajistit tak bydlení alespoň na rok a samotné ustanovení o roční době smlouvy řešit později (původně jsme chtěli dosáhnout soudního prohlášení tohoto ustanovení za neplatné z důvodu rozporu s dobrými mravy). Klient měl totiž potíže i v přijímání dávek státní sociální podpory (příspěvek na bydlení), což pro něj jako invalidního důchodce mělo citelný dopad. Byly zveřejněny praktiky města s nájemními smlouvami v DPS a jednali jsme s vedením města o možnostech automatické obnovy smluv za podmínek bezproblémového nájmu. To bylo slíbeno s odkazem na vypracovanou vnitřní normu města. Po dopise IuRe s právním pojednáním o situaci a upozorněním na protiprávnost šikany klienta se rovněž zlepšilo jednání vedení města a jeho správcovské společnosti vůči klientovi.

Činnost: HS, Zuzana Nielsenová, supervize: Hana Gajdošíková

Odvětví: Civil, občan, nájemní právo; okrajově též právo soc. zabezpečení (plná moc, přes AK Gajdošíková)

Odprodej bytů a svobodný přístup k informacím v romské komunitě

Případ od místní romské organizace Odvaha řešit.

Město T. opomnělo nabídnout stávajícím nájemcům své byty v tzv. privatizaci. Domy s romskými nájemníky se snaží prodat soukromému majiteli proslulému nevybíravými praktikami vůči nájemníkům. IuRe zde řeší komplex právních problémů mj. související se svobodným přístupem k informacím, nájemními vztahy a související soukromoprávními záležitostmi.

Pomohli jsme právně řešit nájemní smlouvy uzavřené s novým majitelem pod nátlakem a mimo rámec projektu se zabýváme též případy lichvy, která se ve marginalizované komunitě začala poslední dobou rozmáhat (jde o obchodní společnosti působící celostátně).

Byl zpracováván právní rozbor a vzor dopisů a podání ve věci zanedbávání povinností pronajímatele –města u bytů s romskými nájemníky (rezignace oprav a údržby). Tento balík by pak mělo -velmi schopné- sdružení samo (případně ve složitějších věcech po konzultaci či úpravě od IuRe) při jednání s městem používat.

Dalším problémem, s kterým se na nás sdružení obrátilo, byl postup města Teplá, které jako pronajímatel obecních bytů nevymáhalo dlouho dlužné nájemné a podalo k soudu návrh na platební rozkaz těsně před koncem promlčecí lhůty. Byl vypracován právní rozbor o možnosti využití institut náhrady škody způsobené úmyslným jednáním proti dobrým mravům event. způsobenou prodlením věřitele, dle podkladů, které jednotliví klienti seženou vypracujeme obranu u soudu (vyjádření, vzájemné návrhy aj.).

Činnost: HS, Klára Rujbrová, Petr Svoboda

Odvětví: Civil, občan –nájemní právo, závazkové právo

Ztěžování výplaty sociální dávky svobodné matce

Klientka sama vyhledala IuRe.

Požadavek návrhu na exekuci soudního rozhodnutí o výživném na dítě jako podmínka dalšího vyplácení sociální dávky. Klientka- svobodná matka s tíživé sociální situací- však nebyla elementárně poučena o podstatě úkonu ani o možnostech bezplatné právní pomoci. Situaci vyhrotilo to, že selhal i soud, který odmítl učinit podání do protokolu a poslal klientku pryč. Ta se tím ocitla v situaci, že jí měla být odebrána dávka podle zákona o sociální potřebnosti, která činila zhruba třetinu jejího příjmu.

IuRe zajistilo vypracování a podání návrhu na exekuci, dále jsme kontaktovali příslušnou úřednici a vyžádali si výklad MPSV, podle kterého postupovala a upozornili na možnost poučení klientky o možnosti bezplatné právní pomoci apod. Předsedovi soudu jsme zaslali stížnost na nevhodné chování soudních osob, tj.

úřednic podatelny, které nejen odmítly sepsat podání do protokolu, ale fakticky rozhodly v meritu věci, když po rozhodly, že návrh za daných okolností (povinný neznámého pobytu, jak jim klientka sdělila) “nemá cenu podávat.” Předseda soudu v odpovědi přímo neuznal oprávněnost stížnosti, nicméně fakticky ji přiznal, když uvedl, že situace se již nebude opakovat. I úřednice na oddělení státní sociální podpory je po této kauze ke klientce rovněž vstřícnější.

Činnost: HS

Odvětví: Sociální zabezpečení – sociální potřebnost, Civil, občan – výkon rozhodnutí

obecnější problém zpřísněného výkladu zákona, řešil i VOP a po jednání s MPSV prý praxe též ustoupila od nejextrémnějších výkladů

Nezákonné podmínky bydlení (Domovní řád) v domě s pečovatelskou službou

Případ od novinářky Zuzany Nielsenové.

Domovní řád domu s pečovatelskou službou přijatý Radou města R. obsahuje ustanovení, která jsou v rozporu se zákonem a zasahují do základních práv nájemců domu. Příkladem je zákaz přenocování návštěv, příkazy týkající se osobní hygieny a některé další zásahy do soukromé sféry.

IuRe sestavilo právní rozbor domovního řádu s argumenty pro postup Rady, spolupracuje s novinářkou, která se v kauze angažuje a společně se zúčastnilo jednání s vedením DPS jako zastávce zákonných základních práv obyvatel DPS. Výstupem této kauzy je publika

Činnost: HS, Zuzana Nielsenová

Odvětví: Civil, občan, mezinárodněprávní úprava v lidskoprávních katalozích

Nečinnost úřadu městské části namísto ochrany nájemnice

Případ od novinářky Zuzany Nielsenové.

75letá nájemkyně bytu je (jako poslední nájemník s regulovaným nájemným) vystavena systematické šikaně ze strany majitele domu, mj. odpojením dodávky vody do jejího bytu.

Situaci odůvodňuje údajnou havárií (což je sporná záležitost), avšak opravu sám nezajistil a brání i opravě samotnou nájemníky resp. příslušníky její rodiny. Situace trvá již přes rok a půl, přičemž stavební úřad nebyl schopen zjednat nápravu, informace o průběhu přestupkového řízení jsou poškozované paní odpírány,

Postižená nájemnice se obrátila na jaře 2004 na příslušný stavební úřad, který zaslal pouze oznámení o podnětu majiteli a více než tři čtvrtě roku se případem nezabýval, opakovaně např. z důvodů dovolených. Nájemnice i její syn čelili obstrukcím úřadu

při nahlížení do spisu, jednali i s vedením městské části, ale dosud věc nebyla vyřešena.

IuRe se účastnilo avizovaného místního šetření nakonec v září oznámeného, jednalo s nájemnicí i jejím synem a připravilo seznam možných právních kroků vůči obci. Účastníci již předtím zvolili zastoupení advokátkou, IuRe tedy přímo nezastupovalo, ale vypracovávalo podání: podnět veřejnému ochránci práv ohledně nečinnosti městské části, návrh na obnovu pokojného stavu, vyjádření k žalobě pronajímatele na vyklizení bytu, trestní oznámení na pronajímatele. Bylo rovněž sepsáno pro potřeby klientky několik srozumitelných rozborů resp. návodů jak postupovat – nahlížení do spisu, zkoušeli jsme např. i řešení, aby sociální odbor úřadu rozhodl o mimořádné věcné dávce sociální péče – dodávce vody. Po jednání syna nájemnice dle instrukcí bylo tajemnicí úřadu přislíbeno urychlení šetření věci stavebním úřadem, v nejbližších dnech by měla klientka podat návrh na předběžné opatření, o což dlouhodobě urgujeme, včetně jeho připravení.

Činnost: HS, Martina Šotková

Odvětví: Civil, občan – ochrana pokojného stavu, správní právo - samospráva

Diskriminace invalidního nájemníka městskou částí

Klient (jeho bratr) sám IuRe vyhledal

Klient má psychiatrické onemocnění a je v plném invalidním důchodu. Na konci roku 1999 uzavřel s církevní společností (s právní subjektivitou) coby majitelem domu nájemní smlouvu na garsonku (dům je v investičně atraktivní rozvojové zóně).

O tento dům vedl předtím pronajímatel soudní spor s městskou částí Praha 8, který byl v době uzavření nájemní smlouvy pravomocně rozhodnut ve prospěch vlastnického práva pronajímatele. O několik měsíců později rozhodl ve věci Ústavní soud a určil, že soud musí rozhodnout tak, že vlastnické právo svědčí městské části.

Ta ihned po tomto rozsudku podala vůči klientovi (jako jedinému z domu, ještě s podobně sociálně znevýhodněnou nájemnicí) návrh na vyklizení bytu. V průběhu soudního projednávání došlo k povodním a klient byl evakuován z bytu. Během oprav bytu aktivně se s vědomím městské části účastnil na rekonstrukčních pracích, po skončení rekonstrukce mu bylo sděleno, že k bytu právo nemá a byl mu tam odepřen přístup. Současně stáhla městská část žalobu na vyklizení, přičemž klient a jeho rodina nebyli orientováni v problematice a proto nezareagovali a netrvali na pokračování v řízení. V září 2004 podala městská část žalobu na vyklizení znovu.

IuRe kontaktoval bratr klienta, se kterým je vyjednávána všechna potřebná součinnost. Klient je zastupován u soudu na plnou moc, je vypracováno vyjádření k žalobě opírající se o atypickou judikaturu aplikace analogie s nájemním vztahem či

použití institutu dobrých mravů. Byl podán vzájemný návrh (na určení povinnost umožnit klientovi bydlení a předat mu klíče) a současně návrh na osvobození od soudních poplatků za něj. Ve věci proběhlo první jednání, na dalším v červnu 2005 očekáváme rozsudek.

Činnost: HS, supervize Hana Gajdošíková, Martina Šotková

Odvětví: Civil, občanské právo, ochrana vlastnictví a dobré víry – plná moc

Vynucování poplatku za přijetí do obecního domova důchodců

Případ od Veřejného ochránce práv

Město vybudovalo zčásti za státní příspěvek zčásti za použití jiných prostředků nákladný (sami uvádí, že nadstandardní) domov důchodců (DD). Za přijetí do DD požadují částku 50 000,- Kč k pokrytí zvýšených nákladů. Klient původně za umístění matky zaplatil, v okamžiku, kdy mu byla předložena fiktivní darovací smlouva (nešlo o dar, ale jak vyplývá z jiných dokumentů o poplatek za protiplnění – přijetí do DD) podal žalobu na vrácení bezdůvodného obohacení. Případ IuRe dostalo ve fázi, kdy byla žaloba zamítnuta, přičemž soudkyně v odůvodnění rozsudku argumentovala bezprecedentně ideologicky, spíše než podle práva. S případem souvisí šikana klienta ze strany města, neboť na praxi města poukazuje velmi razantně.

Byla proto připravena celá řada podání - především odvolání proti zamítnutí žaloby klienta na DD Roudnice n.L., repliku k vyjádření žalovaného k tomuto odvolání, dále vyjádření k žalobě města na klienta o náhradu škody (za zrušení zasedání zastupitelstva, kde chtěl k DD promluvit), podání řešící podjatost městského úřadu při projednávání přestupku klienta, vyjádření klienta v přestupkovém řízení, správní žaloba na akt neumožnění vystoupit na zastupitelstvu města. Právní pomoc poskytujeme i po oficiálním skončení projektu, neboť jde o významný strategický případ, který se týká dalších zájemců o DD (několik z nich zažádalo o vyškrtnutí u pořadníku, neboť vstupní poplatek si nemohou dovolit) a i DD v jiných obcích.

Právní obrana spočívá na nadzákonném zakotvení základních práv na sociální péči, nediskriminačním principu i poukazy na zbytečnou nákladnost stavby, přičemž zákon neukládá budovat nadstandardní sociální služby (ty jsou argumentem pro zavedení poplatků), ale sociální služby dostupné dle potřeby.

Činnost: Helena Svatošová, Tomáš Pecina, Jiří Lifka (Kancelář VOP)

Odvětví: civil, správní právo, ústavněprávní podstata práva na sociální služby

Postup obce v roli opatrovníka v rozporu se zájmy osoby zbavené způsobilosti k právním úkonům

Kumar Wishnawathan, Vzájemné soužití

Klient má omezenou způsobilost k právním úkonům a díky pochybení úřadu neměl

v době převzetí případu opatrovníka, což mu přinášelo v běžném životě značné obtíže, např. nemohl disponovat s e svým invalidním důchodem. Poté, co byla soudem ustaven opatrovník (obec), příslušná pracovnice nedodržovala své základní povinnosti a klienta téměř šikanovala, odmítala sdělit opatrovanci stav jeho běžného účtu, odmítala mu dávat peníze ve výši kapesného na běžné životní potřeby ani se nepokusila mu zajistit mimořádnou sociální dávku, na níž měl nárok atp. S klientem odmítala jednat, stejně jako její nadřízený, s poukazem na klientovu omezenou způsobilost k právním úkonům.

IuRe vypracovalo právní analýzu situace v době kdy dotyčný pán neměl určeného opatrovníka a podrobný návrh řešení. Dále poskytovalo průběžně poradenství v o povinnostech opatrovníka a práva opatrovance v době, kdy opatrovnice odmítala s opatrovancem spolupracovat a respektovat jeho práva a též instrukce při jednání s vedoucím odboru sociálních věcí příslušného měst.úřadu; byla sepsána žádost o informace podaná na odbor sociálních věcí.

Klient je v současné době v Brně, kam se z Ostravy přestěhoval kvůli neshodám s rodinou a přístupu ostravského odboru sociálních věcí. V Brně bydlí na ubytovně, pracuje v chráněné dílně a spolupracuje se sdružením DROM.

V rámci kauzy byl zpracován stručný obecný materiál o právní úpravě, čerstvě novelizované. Tento materiál bude sloužit Vzájemnému soužití a zájem projevila i organizace na ochranu práv mentálně postižených MDAC.

Činnost: HS, Kateřina Vítová
Odvětví: civil, správní právo

Celkové údaje:

Klientů: 24

Podání: 17

Právních rozborů: 12

Dalších dokumentů: 14

Obecnější problémy:

Monitoring usnesení rady obce, které se týkají přechodu nájmu bytu či výměny bytu Nezřídka je prezentován přechod nájmu jako konstitutivní rozhodnutí obce (pronajímatele) a v praxi dochází u sociálně handicapovaných osob k uzavření nové, nevýhodnější nájemní smlouvy, nebo dokonce k ukončení nájemní smlouvy, pokud obec “rozhodne”, že k přechodu nájmu nedošlo. V souvislosti s výměnou bytu se z prokazatelných, zdokumentovaných případů vyskytují obstrukce v podobě vyžadování poplatků za souhlas pronajímatele.

Relevantní legislativa – připomínkováná či hodna pozornosti:

1.vyhláška Hl.m. Prahy č.124/2000 o omezujících opatřeních k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku v souvislosti s žebráním ve znění novely, zakazuje žebvání téměř v celém centru města (více v podnětu RLP a materiálech k němu)

2.novela zákona o obcích č. 313/2002 Sb., účinná od 1.1.2003 vyloučila z dozoru nad samostatnou působností obce občanskoprávní věci, což velmi komplikuje dosahování nápravy v případech excesů v oblasti nájemních vztahů (upozorněno též ve Zprávě o stavu lidských práv 2003)

3.zákon č. 102/1992 Sb. upravující byty a domy zvláštního určení, bylo by vhodné uvažovat o vyšší ochraně nájemních vztahů v domech a bytech zvláštního určení (zejména domy s pečovatelskou službou), mj. i s ohledem náš očekávaný nástup soukromých pečovatelských domů postupně nahrazujících zařízení podporovaná z veřejných rozpočtů.

4. zákon č. 725/2005 Sb. novelizující OSŘ ohledně zajištění větších procesních práv osob zbavených či omezených na způsobilosti k právním úkonům a osob v ústavní lékařské péči – případ progresivní legislativy

Navázána spolupráce:

1. Městské centrum sociálních služeb a prevence, P. Pěnkava
2. Život90, humanitární seniorské sdružení, R.Pitrák.
3. Sdružení ochrany nájemníků, M.Taraba, K.Pačesová
4. Odvaha řešit, komunitární romské sdružení v Teplé, K.Podsedník
5. terénní sociální pracovníci Vsetín, J. Plšek
6. Kancelář Veřejného ochránce práv, M.Valášek, A.Šabatová
7. některé z občanských poraden (Občanská poradna Communio, Občanská poradna Komunitního centra Krok, Občanská poradna Děčín, Občanské poradenské centrum o.s. Společnou cestou)
8. Nový Prostor, organizace pro osoby bez domova, R.Starovics
- 9.Dženo, romské sdružení celorepublikové, I.Veselý
- 10.Člověk v tísni, právní oddělení,K. Kabelová
- 11.Vzájemné soužití, Kumar Wishnawathan, Hana Ševčíková

Formy

- personalizované e-maily
- osobní jednání, s organizacemi, které projevíly zájem
- někde uzavření písemné smlouvy o spolupráci (podle formálních nároků spolupracující organizace). Pravidlem je pak emailový a telefonický kontakt s organizací, zasílání podání či vyjádření elektronicky či poštou.

Naplnění cílů projektu:

Hlavní cíl - pomocí právních a následných informačních aktivit zamezit nepříznivému a sílícímu trendu různých diskriminačních praktik obcí vůči

sociálně slabým lidem. Podrobněji to obnáší poskytnutí právní pomoci obětem diskriminace.

Jak je uvedeno, prioritní byly právní aktivity, nicméně realizovaly se i mediální a osvětové aktivity (viz Výstupy projektu). Právní pomoc v konkrétních případech většinou nesprávnému postupu obce brání, nicméně pokud jde o zvrácení trendu, nelze tvrdit, že by projekt vzhledem k trvání i rozsahu nastartoval změny k lepšímu. Jak z rozsahu a rozmanitosti kauz vyplývá, otázka systémovější změny vyžaduje mnohem větší objem práce, nejen litigační, ale též legislativní a to ve spojení s politickou vůlí či masivním tlakem na ní směrem k nápravě nejčastějších pochybení (vystěhovávání nepohodlných občanů, nečinnost v případě ochrany nájemníků) např. cestou metodiky pro dozorovou činnost krajů, školením pracovníků příslušných odborů pro dané situace apod., to vše podpořené zviditelněním a diskutováním problému ve veřejnosti.

Nicméně obecnější dopady má kauza DD Roudnice n. L., kde bude rozhodnutí druhé instance vodítkem pro další obce a kauza postupu Městské části Praha 8, kde v soudním řízení navrhuje netradiční aplikaci institutu dobrých mravů (rozsudek očekáváme 10.6.2005). Rozhodnutí o náhradě škody za návrh předběžného opatření OSPOD –umístění dítěte do ústavní péče – bude zřejmě rovněž obecnějším signálem.

Dílčí cíl - zmapování různých typů diskriminačního jednání obcí vůči sociálně znevýhodněným.

Tento cíl se podařilo naplnit, neboť díky rozmanitosti spolupracujících organizací dodávajících případy jsme se setkali s reprezentativním rozsahem případů. Jak je uvedeno v Obecných poznatcích, jasně dominují kauzy související se základní potřebou – bydlením.

Dílčí cíl je -vytvoření předpokladů pro dlouhodobou spolupráci širšího okruhu subjektů neziskového sektoru (zaměřených na lidská práva, práva menšin, práva seniorů, práva osob bez domova) v této oblasti, ukáže-li se její potřeba.

Z oslovených organizací se vyprofilovalo několik, s nimiž se spolupráce realizuje pravidelně, za vzájemně domluvených podmínek (rozdělení práce, formy komunikace apod.), dlouhodobě (viz Obecné poznatky) a rozvíjí se dále – příkladem je partnerství IuRe v projektu realizovaném Vzájemným soužitím a dalšími NNO nazvaným Doma je nám nejlépe či partnerství IuRe a Nového prostoru v pokračování projektu (žádost o prostředky podána u NROS z prostředků Globálního grantu, zatím není znám výsledek). Součástí stabilních spolupracujících subjektů nejsou jen NNO, ale i novinářka Z. Nielsenová, která jak dodává případy, pomáhá mediálně i sháněním informací anebo Kancelář Veřejného ochránce práv.

Výstupy:

- 1.letáky distribuované přes MCSSP, Městskou knihovnu, občanské poradny a některé další organizace
- 2.tisková zpráva o projektu, článek (Econnect, Bristké listy ve formě článku)
- 3.článek o kauze výměny bytu a jednání vedení městské části – Byt magazín, srpnové číslo
- 4.článek o projektu v Novém prostoru –třetí týden v srpnu, článek v rubrice Akce, pojatý zejména na informování možných klientů o možnosti bezplatné právní pomoci, pokud s nekorektním postupem ze strany obce setkají
- 5.článek Byt magazín - odpovědi na otázky týkající se bydlení
- 6.článek Soudy – možnosti právní pomoci
- 7.článek Mladý svět – o organizaci a jejím programu právní pomoci
- 8.podnět iniciovaný ve Výboru pro občanská a politická práva Radě vlády pro lidská práva na pozastavení a přezkum pražské vyhlášky zakazující žebrání
- 9.připomínky k návrhu Národního akčního plánu sociálního začleňování připraveného MCSSP (oblast právní pomoci)
- 10.poskytnutá právní pomoc – podání, rozборы, telef. Konzultace, hlavní případy viz výše
- 11.nabídka spolupráce pro studenty právnických fakult – rozesláno přes studentské spolky

Obecné poznatky z provádění projektu:

1. Z hlediska šíře zaměření uvažované v předloženém projektu se jasně vyprofilovaly kauzy související s bydlením.
2. Problém motivace k řešení problému, zejména právnímu řešení u sociálně znevýhodněných skupin je obecnější jev, častá je obava z postihu za obranu svých práv a rozhodnutí nepokračovat v právní obraně.
3. Úspěšně se uplatnil model spolupráce plánovaný v projektu jako žádoucí – komunitní či specializovaná organizace poskytuje sociální služby, dodává podklady, poskytuje praktickou součinnost, IuRe vypracuje na tomto základě podání, rozборы, případně právně zastupuje, poskytne konzultaci.
- 4.Navázaly se kvalitní a dlouhodobé vztahy spolupráce s několika organizacemi (Odvaha řešit, Vzájemné soužití, Nový prostor, Sdružení na obranu nájemníků), institucemi (Veřejný ochránce práv) či jednotlivci (novinářka zabývající se problematikou bydlení).
- 5.Kauzy řešené před soudem nepřevládají, proto bylo právní zastoupení výjimečné. Druhým důvodem je výslovné přání klientů podávat podání „svým jménem“ či v jednom případě obava vypovědět plnou moc advokátce, jejíž práci jsme v zásadě suplovali.

Navazující aktivity:

- 1.oslovení dalších organizací (event. připomenutí stávajícím neaktivním) infomateriálem o projektu a možnostech právní pomoci – spolupráce s Městskou knihovnou – distribuce letáků, seminář na téma Bezdomovectví
- 2.začátek akademického roku -oslovení spolků na právnických fakultách pro

získání dobrovolníků

3.zpracování projektu pro získání dalších prostředků na projekt z Globálního grantu (problematika sociálního vyloučení)

4.zpracování přehledu problémové/nedostačující legislativy

5.(další pokus) navázat spolupráci s Radou vlády pro záležitosti romské komunity, která by se měla též zabývat problémem dozoru nad pochybeními obcí

Nové případy po skončení projektu, které ještě budeme řešit:

Teplá- účelové vymáhání dluhů na nájemném až po nárůstu úroků z prodlení těsně před promlčením (OdvaHA řešit)

Praha 6 – nečinnost stavebního úřadu při odstranění topení majitelem domu z nájemního bytu obávaném 90letou seniorkou (Z.Nielsenová)

Praha 6 – nečinnost stavebního úřadu při nezákonné rekolaudaci nájemního bytu s nájemníkem na nebytový prostor (Z.Nielsenová)

Bohumín – vystěhovávání Romů z ubytoven z důvodu změny využití objektu (Vzájemné soužití)

Pokračování činnosti:

V poskytování bezplatné právní pomoci hodlá IuRe pokračovat. V první řadě budeme nadále pracovat na otevřených stávajících kauzách, případně několika nových kauzách z rezervních prostředků organizace. Dále hodláme aktivity financovat z prostředků Transition Facility grantu NROS, který podáváme, případně z dalších zdrojů, např. z prostředků Evropského sociálního fondu v rámci JPD3 (po zkontrolování kritérií, neboť v minulém kole byla žádost na projekt právní pomoci odmítnuta s důvodem absence vazby na trh práce). Co se týče věcné náplně, rádi bychom právní pomoc rozšířili o sféru pracovně-právních vztahů. Z průběhu projektu je zřejmé, že poptávka po právní pomoci v této oblasti je značná. Ve spolupráci s dalšími partnery jsme proto připravili projektový záměr na program Nadace OSF Praha Lidská práva z prostředků NIF.

K realizaci projektu přispěli:

Ivana Minaříková, advokátní koncipientka, členka IuRe – dlouhodobé zapůjčení právnícké literatury (hlavní komentáře, samospráva)

Helena Svatošová, advokátní koncipientka, členka IuRe – dlouhodobé zapůjčení PC

Jan Wunsch, předseda Výboru pro občanská a lidská práva Rady vlády pro lidská práva – monitoring tisku

Lubor Bystřický, advokátní koncipient – právní podání

Robert Falbr – advokátní koncipient – rešeršní materiál

Hana Gajdošíková, advokátka – supervize, právní zastoupení

Petra Herková, studentka PF UK, dobrovolnice – monitoring

Jaromír Hořák, právník, dobrovolník – právní rozbor, právní podání

Tomáš Pecina, novinář a aktivista - právní rozbor

Klára Rujbrová, advokátní koncipientka, členka IuRe – právní podání a rozbor

Petr Svoboda, advokátní koncipient, člen IuRe – právní podání a rozbor,

konzultace

Tereza Šimová, studentka sociální práce, dobrovolnice – informace a pomoc v terénu

Martina Šotková, právnička RRTV, dobrovolnice – právní podání

Kateřina Vítová, právnička, dobrovolnice – právní podání