

Jak pomoci seniorům s dluhy a exekucemi

Úvod

Publikace byla vydána v rámci realizace projektu „Mobilní bezplatná advokátní poradna pro seniory v oblasti dluhů a exekucí“ podpořeného Ministerstvem práce a sociálních věcí. Projekt je spolufinancován ze státního rozpočtu ČR.

Publikace odráží výhradně názory autora a MPSV ČR nenese zodpovědnost za žádné užití informací tam obsažených.



Publikace „Jak pomoci seniorům s dluhy a exekucemi?“ podléhá licenci [Creative Commons Uveďte původ-Zachovejte licenci 4.0](#)



Senioři a zejména ti, jejichž hlavní příjem činí starobní důchod, jsou skupinou, která je ve zvýšené míře ohrožena dluhy a případně i exekucemi. Důvody zadlužení mohou být různé. Nejčastěji ale souvisí s poklesem příjmů souvisejícím s odchodem do důchodu, pokles sil a schopností řešit problémy, ale i zadlužení způsobené snahou pomoci rodinným příslušníkům. Iuridicum Remedium se již několik let věnuje problematice dluhů a exekucí u seniorů zejména pak po praktické stránce, kdy díky podpoře Ministerstva práce a sociálních věcí poskytuje seniorům advokátní poradenství a ve vybraných případech i advokátní zastoupení. Zkušenosti z praxe jsme

se rozhodli shrnout do této příručky, která je vydána v rámci projektu *Mobilní bezplatná advokátní poradna pro seniory v oblasti dluhů a exekucí* podpořeného MPSV.

Příručka je určena zejména těm, kteří se setkávají se seniory a jejich problémy v této oblasti a chtějí jim pomoci problém vyřešit, ať už jako sociální pracovníci v různých službách určených seniorům nebo třeba jako zaměstnanci sociálních odborů obecních úřadů.

Příručka není žádným komplexním výkladem dané problematiky a spíše se snažíme soustředit na otázky a jejich řešení, s nimiž se u seniorů setkáváme opako-

vaně. Lze tedy očekávat, že uživatel příručky se s nimi ve své praxi



Obrázek: [Money!](#) Od [olivier-terrier](#) ([CC BY-NC 2.0](#))

také setkává a pasáže věnované konkrétním problémům a postupům řešení mohou být pro něj přínosnější, než ucelený výklad problematiky, který by značně přesáhl rozsah této příručky a nutně by tak šel jen po povrchu a opakoval jen věci obecně známé.

Problémy zadlužení u seniorů

Důvody vzniku dluhů nejen u seniorů mohou být různé počínaje špatným hospodařením dlužníka a postupným roztáčením dluhové spirály, přes události jako nemoc, propuštění ze zaměstnání či pokles příjmů v souvislosti s odchodem do důchodu, až po problémy, které na první pohled vypadají celkem nevinně, ale jejichž důsledky mohou být vážné.

Právě s těmi posledními se v praxi u seniorů setkáváme velmi často. Jedním z těch klíčových je problém doručování pošty a důsledky případných fikcí doručení, které jsou s doručováním spojeny.



Obrázek: [Grandparents od Danilo Mongelli](#) (CC BY-NC 2.0)

Proč je důležité mít pořádek v poště a jak si ho udělat

Při doručování

většiny zásilek

v civilních soudních i

exekučních řízeních

platí tzv. fikce

doručení, kdy nezáleží

na tom, jestli si ve

stanovené době

adresát zásilku

skutečně vyzvedne,

ale po 10 dnech od

zanechání výzvy

nastupuje fikce, že to

udělal.

Při doručování většiny zásilek v civilních soudních i exekučních řízeních platí tzv. fikce doručení, kdy nezáleží na tom, jestli si ve stanovené době adresát zásilku skutečně vyzvedne, ale po 10 dnech od zanechání výzvy nastupuje fikce, že to udělal. A to i v případě, že je zřejmé, že se s obsahem zásilky seznámit nemohl.

Problémem je, že pokud si neurčí sám adresát jinak, tak podle zákona je doručovací adresou adresa trvalého pobytu. Mnoho lidí ale fakticky bydlí jinde a trvalý pobyt je hlášen v místě, kde poštu pravidelně nepřebírájí. To, že si lidé zásilky nevyzvednou, pak vede k řadě negativních důsledků.

V případě nalézacích řízení nemají možnost u soudu uplatnit své důkazy nebo je dokonce vydán rozsudek

pro zmeškání nebo pro uznání. V exekučních řízeních pak může přijít povinný o možnost zaplatit dluh dobrovolně a tím snížit náklady exekuce nebo možnost bránit se nařízení exekuce či jednotlivým exekučním příkazům. V praxi tak lidé často prohrají i spory, kde by jim v případě, že by o nich věděli a uplatnili své argumenty, soud dal za pravdu.

Rozsudek pro zmeškání je zvláštní druh rozsudku v občanském soudním řízení, kterým soud přizná žalovaný nárok žalobci. Soud rozsudek vydá zejména tehdy, kdy žalovaný neprojevuje žádnou procesní aktivitu, nevyjadřuje se k žalobě, nepředkládá důkazy. Pro vydání tohoto rozsudku musí být splněny určité náležitosti - žalovaný se bez omluvy nedostaví k soudnímu jednání, ačkoli mu byla včas doručeno předvolání i žaloba, a žalobce vydání tohoto rozsudku navrhl.



Obrázek: [Stamped mail to be posted od Steven Depolo](#) (CC BY 2.0)

Možnosti jak situaci řešit je přitom více. První možností je změna trvalého pobytu tam, kde se dotýčný skutečně zdržuje a má poštovní schránku. Lidé, kteří mají trvalý pobyt hlášený v místě ohlašovny (tj. na obecním úřadě) mají od 1. 1. 2016 tu výhodu, že oproti dřívějšímu stavu nyní musí ohlašovna zajistit možnost přebírání oznámení o uložení zásilky (nový § 10c zákona o evidenci obyvatel). Řešení přebírání pošty v ohlašovně ale přesto není ideální.

Další možností je nahlášení jiné doručovací adresy do evidence obyvatel. Výhoda je ta, že by následně měly úřady doručovat na uvedenou adresu, což má přednost před adresou trvalého pobytu. Vše lze vyřídit na obecním úřadě v místě nahlášeného trvalého pobytu.

Další možností je nahlásit jinou adresu přímo instituci (soud, exekutor), s níž dotýčný komunikuje. To je vhodné zejména v případech, kdy třeba již probíhá nějaké soudní řízení, a je třeba aby nastálo nebo po přechodnou dobu byly písemnosti doručovány někam jinam. V takovém

případě je dobré sdělit písemně doporučeným dopisem danému úřadu nebo soudu změnu doručovací adresy.

Dále existují i služby České pošty, jako je do-sílka, kdy je vám došlá pošta automaticky přeposílána jinam. Lze také zažádat, aby zásilky byly ponechávány na poště, kde si je budete vyzvedávat. Problémem těchto služeb může být ten, že pokud například pošta poruší smlouvu a zásilku nepřešle dál, může nastat fikce doručení a je pak na adresátovi, aby případně vzniklou škodu vymáhal po poště. Naopak výhodou může být, že tyto služby se vztahují nejen na úřední korespondenci, ale i na soukromou, do ruky se tak dostanou třeba předžalobní výzvy od úvěrních společností.

Czech Pointu. Po zřízení datové schránky by do ní měla být zasílána veškerá úřední korespondence. Pokud pak úřady nebo soudy doručí například předvolání k soudu nebo rozsudek na adresu trvalého pobytu, ačkoli má adresát zřízenou datovou schránku nebo do evidence obyvatel nebo přímo soudu nahlásil jinou doručovací adresu, bude se jednat o nesprávné doručení. Pokud se neprokáže, že se písemnost skutečně nedostala do ruky adresáta, nebude moci takový rozsudek nikdy nabýt právní moci a pokud je třeba celá věc již u exekutora, je na místě exekuci zastavit a věc znovu projednat před soudem, kde

Pro lidi, kteří se často stěhují, cestují, nebo prostě jen preferují elektronickou komunikaci, může být řešením zřízení datové schránky.



Pro lidi, kteří se často stěhují, cestují, nebo prostě jen preferují elektronickou komunikaci, může být řešením zřízení [datové schránky](#). Tuto schránku si lze zřídit osobně na jakémkoli

bude i místo na uplatnění všech námitek proti žalobě.

Jak zjistit kde mám dluhy?

*U lidí, kteří mají více
dluhů, často dochází
k tomu, že ztrácejí
přehled, komu dluží
a jaké částky.*

U lidí, kteří mají více dluhů, často dochází k tomu, že ztrácejí přehled, komu dluží a jaké částky. Přitom přesné zmapování situace kolem dluhů je základem pro jejich úspěšné řešení. Otázkou tedy je, jak a kde zjistit, jaké dluhy mám a komu dlužím. Předně by měl dotyčný doma prohledat všechny zásuvky a rozřadit veškerou korespondenci, kterou ke svým dluhům má. Pokud získaný přehled stále není dostatečný je na místě učinit další kroky. Dluhy můžeme rozdělit jednak na dluhy v předsoudní fázi, ať už splatné či nesplacené. Jejich zjišťování může být vůbec nejtěžší, protože neexistuje žádná centrální evidence dluhů. Zejména u úvěrů nebo například u dluhů u telefonních operátorů lze zažádat o výpisy z dlužnických registrů ([Bankovní registr klientů](#), [Nebankovní registr klientů](#), [SOLUS](#)). Je ale nutné počítat s tím, že zde nejsou všechny dluhy. Další možností je kontaktovat přímo instituce, u nichž by dotyčný dluhy mohl mít.

Jednodušší situace je s dluhy, které již prošly soudním řízením. Zde se lze dotázat okresního sou-

du příslušného dle místa trvalého pobytu, který bude obvykle obecným soudem dotyčného a zažádat zde o výpis veškerých řízení, v nichž figuruje. Výsledkem je seznam věcí včetně spisových značek a označení protistrany. Problém může být, pokud se dotyčný stěhoval a měnila se mu doručovací adresa nebo místo trvalého pobytu. Pak je vhodné oslovit všechny soudy, které mohly projednávat žaloby. Již z výpisu od soudu lze zjistit nařízené exekuce, což lze ještě doplnit výpisem z [Centrální evidence exekucí](#), kterou vede Česká exekutorská komora, a která obsahuje informace o exekucích nařízených na majetek konkrétní osoby, včetně spisových značek a označení exekutora. O tento výpis lze zažádat například na Czech Pointu

nebo prostřednictvím internetu.

Po zjištění jaké dluhy dotyčný má by mělo následovat zjištění aktuální výše, což je vhodné učinit dotazem u věřitele, případně exekutora. S nimi lze také domluvit případný splátkový kalendář.



Obrázek: [debt od openDemocracy](#) (CC BY-SA 2.0)

Spotřebitelské úvěry

Častým důvodem zadlužení u seniorů bývají spotřebitelské úvěry. V praxi se stále méně setkáváme s úvěry spojenými s nákupy na různých zájezdech nebo prezentačních akcích, pravidelně se ale objevují senioři, kteří se zadlužili proto, že nebyli schopni sami hradit své běžné životní náklady, například spojené s bydlením.

U spotřebitelských úvěrů je třeba pamatovat na poměrně silnou ochranu, kterou vedle občanského zákoníku nebo zákona o ochraně spotřebitele přináší zejména zákon o spotřebitelském úvěru č. 257/2016 Sb., který s účinností od 1. 12. 2016 nahradil starší stejnojmenný zákon č.

145/2010 Sb. Tento nový zákon dále zpřísnil podmínky poskytování spotřebitelského úvěru včetně povinností, které musí poskytovatel plnit. Porušení povinností při poskytování úvěru, které mají bránit zneužití postavení poskytovatele vůči žadateli, který často je pod tlakem své finanční tísně, může vést k tomu, že je celá úvěrová smlouva neplatná nebo že se významně sníží úrok úvěru. Toto přitom vyplývá přímo ze zákona.

Předně nový zákon rozšiřuje okruh úvěrů, na něž se regulace vztahuje. Na jednu stranu jde oproti starému zákonu i o úvěry pod 5 000,- Kč. Na druhou stranu i o úvěry na bydlení. Další důležitou

změnou je omezení okruhu nebankovních subjektů, které budou moci do budoucna poskytovat legálně úvěry, což bude dáno povinným základním kapitálem v minimální výši 20 mil. Kč. Plně by tento systém měl naběhnout nejpozději v květnu 2018, což je nejzazší termín, do něž by měla ČNB vyřídít žádosti o udělení licence.

Důležitou změnou oproti stávajícímu stavu budou i nároky na odbornost osob, které budou úvěry sjednávat nebo na kvalitu poskytovaných informací, které by měly mít jednotnou strukturu, která umožní vzájemné porovnávání nabídek.

*Častým důvodem
zadlužení u seniorů
bývají spotřebitelské
úvěry.*

Posuzování úvěruschopnosti

Podrobněji bychom se ale chtěli věnovat otázce, s níž se při práci se seniory opakovaně setkáváme a to je posuzování schopnosti spotřebitele splácet úvěr. V praxi se totiž opakovaně stává, že úvěry dostávají i lidé, jejichž struktura příjmů a

výdajů již dopředu naznačuje, že splácení bude příliš velkou zátěží. V praxi úvěrové společnosti obvykle zjišťují příjmy žadatele, případně výpisy z dlužnických registrů, ale **nikoli už jeho pravidelné výdaje**, splátky dalších půjček a

podobně. Nezkoumání výdajové stránky přitom může znamenat, že je uzavřená úvěrová smlouva neplatná dle § 9 odst. 1 zákona č. 145/2010 Sb. U nevýhodných úvěrových smluv, kde nedošlo k řádnému posouzení úvěruschopnosti tak lze

Jak pomoci seniorům s dluhy a exekucemi

namítat jejich neplatnost již podle starého zákona o spotřebitelském úvěru, což potvrzují například i nálezy Finančního arbitra ČR.

„Schopnost spotřebitele splácet spotřebitelský úvěr finanční arbitr chápe jako situaci, kdy v závislosti na frekvenci splácení zbude spotřebiteli v jeho osobním/ domácím rozpočtu dostatek finančních prostředků na to, aby bez jakýchkoliv problémů a omezení mohl splácet splátku v předpokládané výši. Proto Instituce musí mimo jiné analyzovat spotřebitelův osobní/domácí rozpočet, a to jak stranu příjmů, tak stranu výdajů, a to vždy ve vztahu ke konkrétnímu žadateli o úvěr (tj. konkrétní příjmy ze zaměst-

nanecké či jiné činnosti, konkrétní náklady na bydlení, dopravu, domácnost nebo nezaopatřené děti). Analýza pouze některé ze stran rozpočtu sama o sobě k posouzení úvěruschopnosti nepostačuje.“ Finanční arbitr ČR, nález sp.zn. FA/SU/192/2014 ze dne 28. 5. 2015

Nový zákon toto ještě posiluje v § 86 a 87 zákona, když říká, že v případě, že poskytovatel úvěru poruší povinnost posuzovat úvěruschopnost spotřebitele a spotřebitel toto namítne v tříleté promlčecí době od uzavření smlouvy, tak je smlouva nejen neplatná, ale navíc – na rozdíl od úpravy ve starém zákoně o

spotřebitelském úvěru - nemusí spotřebitel vrátit půjčené peníze bez dalších poplatků zpět ihned, ale třeba i **postupně podle svých možností**.

Poukázání na porušení zákona při posuzování úvěruschopnosti tedy může být u úvěrových smluv uzavřených za účinnosti starého i nového zákona o spotřebitelském úvěru jednou z cest, jak dosáhnout neplatnosti úvěrových smluv, které dlužníci nejsou schopni plnit. To platí hlavně pro seniory, kteří reálně nebyli z různých důvodů schopni své možnosti odhadnout nebo byli v tak tíživé životní situaci, že jim nezbyvalo, než si nevýhodný úvěr vzít.

V praxi se

opakovaně stává, že

úvěry dostávají i

lidé, jejichž struktura

příjmů a výdajů již

dopředu naznačuje,

že splácení bude

příliš velkou zátěží.

Porušení informační povinnosti a snížení úročení

Zákon o spotřebitelském úvěru, ať už ten starý nebo nový, ovšem obsahují i další povinnosti poskytovatelů úvěrů, jejichž porušení má pro poskytovatele závažné důsledky, které navíc vyplývají přímo ze zákona. Jedním z těchto porušení je neplnění informační povinnosti týkající se spotřebitelského úvěru ve smlouvě, případně uvádění nepravdivých informa-

cí.

Podle § 110 odst. 1 nového zákona o spotřebitelském úvěru platí, že **neobsahuje-li smlouva o spotřebitelském úvěru informaci o zápůjční úrokové sazbě, o roční procentní sazbě nákladů nebo o celkové částce, kterou má spotřebitel zaplatit, nebyla-li ohledně některé z těchto informací dodržena písemná forma smlouvy,**

nebo nebylo-li písemné vyhotovení smlouvy obsahující tyto informace poskytnuto spotřebiteli v listinné podobě nebo na jiném trvalém nosiči dat, snižuje se úroková sazba automatic na **repo sazbu** České národní banky platnou v den uzavření smlouvy. Tato sazba je již dlouhodobě 0,05 %, což je samozřejmě zásadní rozdíl oproti běžným úrokovým sazbám.

Podobně, pokud je třeba uváděna nižší úroková sazba nebo nižší roční procentní sazba nákladů, než odpovídá celkové částce, která má být zaplácena, přímo ze zákona se tato celková částka snižuje tak, aby těmto

nižším položkám odpovídala (viz § 101 odst. 2 a 3 zákona).

Uvedené námitky lze využít v prospěch těch, kterým během uzavírání úvěrových smluv nebyly poskytnuty pravdivé

informace, případně nebylo poskytnuto vyhotovení smlouvy, což v praxi rovněž není výjimečné zejména u různých "rychloupůček" uzavíraných prostřednictvím internetu.

Bydlení a spory o placení nájmu či služeb

Dalším častým důvodem problémů spojených s dluhy seniorů je nájemní bydlení a **spory plynoucí z plateb nájemného nebo plateb za služby**. Může jít o spor o uplatněné slevy na nájmu v případech, kdy pronajímatel nezajišťuje vše, jak má, může jít o spory z vyúčtování služeb, kdy obě strany mají jiný pohled na správnost vyúčtování. Nejistota takových sporů, kde na jedné straně stojí pronajímatel a uplatňuje nárok na placení nájmu a služeb v jím tvrzené výši a na druhé straně stojí nájemník, který s nárokem nesouhlasí a tvrdí, že má platit méně, je nepříjemná samozřejmě hlavně pro nájemce. Pro něj by byla ztráta bydlení problematická. Zároveň je ale nájemci jasné, že v případě, že sporné částky pronajímateli zaplatí, tak bude

velmi obtížné je získat zpět. Jak takovou situaci řešit a nedostat přitom výpověď z nájmu?

V takovém případě je možné využít možnosti, kterou dává § 2253 odst. 1 občanského zákoníku. Ten říká, že nájemce může takto sporné částky uložit do **notářské úschovy**. V praxi tedy může nájemce sám určit přiměřenou slevu z nájmu, na niž má nárok. A rozdíl mezi tím, co by měl zaplatit podle vyúčtování pronajímateli a tím, co podle názoru nájemce odpovídá skutečné ceně služeb nebo nájemnému po uplatněné slevě, je třeba uložit do notářské úschovy. O tomto pak je třeba vyrozumět pronajímatele. Ideálně písemně doporučeným dopisem nebo s podepsaným převzetím vyrozumění. Pokud tyto

podmínky nájemník splní, pak podle zákona pronajímatel výpověď pro nezaplacení nájmu či služeb dát nemůže. Pokud by to přesto udělal, odporovalo by to zmíněnému § 2253 občanského zákoníku a bylo by na místě podat návrh k soudu na přezkoumání oprávněnosti výpovědi. Takový návrh je potřeba podat do dvou měsíců od doručení výpovědi.

*Dalším častým důvodem problémů spojených s dluhy seniorů je nájemní bydlení a **spory plynoucí z plateb nájemného nebo plateb za služby**.*

Cesta k exekučnímu titulu

K tomu aby bylo možno dluh vykonávat exekučně, je nezbytné mít k dispozici exekuční titul. Neplatí tedy častý omyl dlužníků, že v případě nezaplacené splátky nebo zesplatnění dluhu, nastupuje vzápětí exekutor.

Co může být takovým exekučním titulem? Nejčastěji půjde o rozhodnutí soudu. V případě peněžních dluhů se zpravidla jedná o **platební rozkaz** nebo ještě častěji **elektronický platební rozkaz**. Ten je bez nařízení jednání doručován dlužníkovi. Oproti většině jiných soudních písemností zde neplatí fikce doručení a je nezbytné, aby adresát platební rozkaz **skutečně převzal**. V opačném případě je soudem zrušen. Platební rozkaz ukládá povinnost zaplatit v rozsahu uplatněného nároku je vydáván zpravidla po pouhém formálním posouzení nároku a nelze z jeho vydání dovozovat, jak by dopadl případ před soudem. Proti platebnímu rozkazu lze podat tzv. **odpor** ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení. Ten lze podat i bez odůvodnění, je ale nutno pamatovat na to, že součástí platebního rozkazu

je obvykle i výzva k tomu aby v případě podání odporu doplnil žalovaný i důvody v jakém rozsahu a z jakých důvodů uplatněný nárok neuznává. To je nezbytné sdělit soudu do 30 dnů ode dne, kdy uplyne doba k podání odporu.

Právě v těchto případech dochází často k pochybení žalobce, který sice podá odpor, ale své vyjádření již nedoplní. Důsledkem může být vydání **rozsudku pro uznání** a - podobně jako u rozsudku pro zmeškání - ztráta možnosti uplatnit své námítky v soudním řízení.

Rozsudek pro uznání je zvláštní druh rozsudku v občanském soudním řízení, kterým soud rozhodne tehdy, pokud žalovaný v průběhu řízení uzná žalovaný nárok. Pro vydání tohoto rozsudku nemusí být nařízováno soudní jednání a je možno ho použít i tehdy, pokud se v důsledku koncentrace řízení má za to, že žalovaný nárok uznal. To platí třeba tehdy, pokud se žalovaný na výzvu soudu bez vážného důvodu a včas nevyjádří, zda žalobní nárok uznává či nikoli.

V rámci **obraný proti platebnímu rozkazu** je nezbytné v podání soudu uvést, co na nároku žalovaný neuznává. Může jít o **široké spektrum právní i skutkové argumentace**. Pokud existují listinné důkazy, které tvrzení dokládají měly by být připojeny v kopii k tomuto podání.

U **právní argumentace** lze například argumentovat neplatností uzavřené smlouvy, či neplatností některých jejích ustanovení třeba v souvislosti s porušením povinností uložených podnikateli z důvodu ochrany spotřebitele. Vedle argumentace zákonnými ustanoveními lze využít i judikaturu, tedy rozhodnutí vyšších soudů (zejména Nejvyšší soud a Ústavní soud, případně Evropský soud pro lidská práva), ale třeba i dalších orgánů, které se mohou vztahovat k projednávané věci (Finanční arbitř, Česká obchodní inspekce apod.)

U **skutkové argumentace** je zejména nezbytné porovnat uplatněný nárok se skutečností,

K tomu aby bylo

možno dluh

vykonávat exekučně,

je nezbytné mít k

dispozici exekuční

titul.

kteřou je žalovaný schopen prokázat (např. zaplacené splátky úvěru). Je třeba prověřit argumentaci, na základě níž je požadováno příslušenství pohledávky (smluvní úroky, úroky z prodlení, smluvní pokuty atd.) Je třeba zvážit, zda je správně vypočtena náhrada nákladů řízení, zejména v případech, kdy je žalobce zastoupen advokátem a má tedy právo na náhradu nákladů, která je v současnosti vypočítávána na základě ustanovení o mimosmluvní odměně dle advokátního tarifu (vyhláška ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb.)

Vedle platebního rozkazu existuje i řada dalších exekučních titulů, na základě nichž lze vest exekuci. Předně jde o další rozhodnutí soudu, která přiznávají nějaká práva, zavazují k povinnostem nebo postihují majetek. Předně jde o pravomocné **rozsudky**, o **usnesení** například odvolacích soudů v civilních řízeních. Může jít ale i o rozhodnutí v trestních řízeních, kterými je ukládána povinnost nahradit škodu. Dalším exekučním titulem může být soudem

schválený smír. Jde o formu urovnání sporu, kterou je třeba odlišovat od předsoudního řešení věcí smírnou cestou. V případě soudního smíru uzavírají účastníci řízení smír před soudem a soud autoritativně potvrzuje jeho uzavření. V případě neplnění domluvených povinností je pak možné jít přímo za exekutorem.

Existují ale i případy, kdy exekuční titul získáme i bez zásahu soudu. Předně může jít o **rozhodčí nálezy**.

Smyslem rozhodčího řízení, u něhož se smluvní strany dopředu domlouvají na osobě, která bude řešit spory vzniklé obvykle ze současně uzavírané smlouvy, je zejména urychlení řízení, ale zejména u obchodních sporů třeba i utajení řízení před veřejností. Ve spotřebitelských sporech byly v minulosti rozhodčí doložky často zneužívány k poškození spotřebitele. To vedlo jednak k poměrně bohaté judikatuře vyšších soudů, které řadu rozhodčích doložek označily za neplat-

né. Šlo třeba o případy, kdy nebyla jednoznačně určena osoba rozhodce, případně kdy byla rozhodčí doložka nenápadně umístěna ve Všeobecných obchodních podmínkách a nebyla zvlášť odhlasována spotřebitelem. Jednak došlo k několika postupným úpravám legislativy, které vyvrcholily novelou § 2 odst. 1 zákona č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení, která z účinnosti od 1. 12. 2016 **zcela zapovídá používání rozhodčích doložek u tzv. spotřebitelských smluv** pokud jde o řešení majetkových sporů mezi podnikatelem a spotřebitelem.

Spotřebitelskými smlouvami jsou smlouvy, ve kterých na jedné straně vystupuje spotřebitel a na druhé straně podnikatel. Spotřebitelskou smlouvou může být kupní smlouva, smlouva o úvěru, smlouva o dílo, smlouva nájemní aj. Nejde tedy o zvláštní smluvní typ, charakterizovaný svým předmětem, ale smlouvy charakterizované smluvními stranami, z nichž jedna (spotřebitel) má ze zákona zvláštní ochranu.

Dalším častým důvodem

problémů spojených

s dluhy seniorů je

*nájemní bydlení a **spory***

plynoucích z plateb

nájemného nebo

plateb za služby.

Klíčem k exekuci je

pravomocný a

vykonatelný

exekuční titul.

Přestože tedy do budoucna by již rozhodčí smlouvy uzavírané v souvislosti se spotřebitelskými smlouvami měly být neplatné, tak platí přechodná ustanovení, podle nichž se platnost rozhodčí smlouvy posuzuje podle zákona o rozhodčím řízení ve znění účinném v době uzavření rozhodčí smlouvy, a rozhodčí řízení zahájená na základě rozhodčích smluv uzavřených před dnem nabytí účinnosti prováděcího zákona se projednají a rozhodnou podle dosavadních právních předpisů. Proto se s těmito spory budeme setkávat i nadále.

V takovém případě je vždy nezbytné ověřit historické znění zákona o rozhodčím řízení v době uzavírání rozhodčí smlouvy. V případě, že došlo k porušení tehdy platného zákona, které může mít za následek neplatnost rozhodčí smlouvy či doložky, lze **žádat zrušení**

rozhodčího nálezu soudem (dle §§ 31 – 35 zákona).

V určitých případech to lze u spotřebitelských sporů požadovat bez ohledu na jakoukoli i v průběhu exekuce (§ 35 zákona).

Vedle rozhodčích nálezů mohou být dalšími exekučními tituly **exekutorský nebo notářský zápis se svolením k přímé vykonatelnosti**. Tato listina sepsaná notářem či exekutorem a podepsaná stranami obsahuje závazek splnit pohledávku nebo jiný nárok druhého účastníka vyplývající ze závazkového právního vztahu, jakož i svolení, aby podle tohoto zápisu byla nařízena a provedena exekuce, když svou povinnost řádně a včas nesplní. Při posuzování těchto zápisů je nutno pamatovat na to, že samy o sobě nic neříkají o tom, jestli bylo nebo nebylo plněno v souladu s nimi. Pokud je tedy na základě

těchto zápisů nařízena exekuce, ačkoli dlužník své závazky plní, je to důvod k jejímu zastavení, samozřejmě pokud dlužník plnění prokáže.

Další exekuční tituly souvisí s činností státu, kdy zejména u výběru daní či povinných odvodů vydává exekuční titul (platební výměr, výkaz nedoplatků) přímo orgán, který vede evidenci těchto závazků.

V praxi se i u seniorů takto setkáváme například s nezaplacenými platbami na zdravotním pojištění, které často prudce rostou v důsledku připisování penále za opožděné platby. V případech dlouhodobého neplacení pak pojišťovny vydávají **výkazy nedoplatků**, které mohou být po nabytí právní moci také exekučním titulem.

Exekuce a její průběh

Klíčem k exekuci je pravomocný a vykonatelný exekuční titul. **Právní moc** nastává tehdy, kdy již nelze proti danému rozhodnutí podat žádný řádný opravný prostředek. **Vykonatelnost** pak nastává

uplynutím tzv. **pariční lhůty**, která je dána v rozhodnutí nebo v listině ke splnění povinnosti.

V případě, že věřitel má pravomocný a vykonatelný exekuční titul a dlužník nadále neplatí, tak je na místě vymá-

hat dluh exekučně.

Výkon rozhodnutí provedením exekuce si ukážeme na jednoduchém příkladu, kdy si dlužník, důchodce pan Novák, sjednal úvěr u banky. Úvěr měl být

splácen v pravidelných měsíčních splátkách. Jelikož pan Novák neplnil splátky řádně a včas (např. vynechal tři měsíční splátky), prohlásila banka v souladu s obchodními podmínkami celý zbytek dluhu za předčasně splatný, což panu Novákovi písemně oznámila a vyzvala jej ke splacení zbylé dlužné částky.

Pan Novák částku neuhradil a tak podala banka

k obecnému soudu pana Nováka návrh na vydání elektronického platebního rozkazu (pozn. Elektronický platební rozkaz je jednou z forem soudních rozhodnutí. Pro věřitele se často jedná o nejrychlejší způsob získání exekučního titulu, protože nepodává-li žalovaný proti vydanému elektronickému platebnímu rozkazu odpor, je řízení pravomocně

skončeno v řádu několika měsíců – typicky do tří měsíců). Pan Novák nepodal proti elektronickému platebnímu rozkazu odpor a ten nabyl právní moci. Tím získala banka vůči panu Novákovi exekuční titul, na základě kterého je možné navrhnout nařízení exekuce.

Návrh na nařízení exekuce

V této fázi exekučního řízení pan Novák ještě neví, že je proti němu zahajováno exekuční řízení

Exekuce se zahajuje na návrh oprávněného, tedy v tomto případě banky.

Návrh na nařízení exekuce, jehož součástí je návrh na pověření exekutora, podává oprávněný přímo k exekutorovi, kterého si sám zvolí.

Exekuce je zahájena dnem, kdy je exekuční návrh doručen exekutorovi. Účastníky exekuč-

ního řízení jsou oprávněný, v našem případě banka, povinný, tedy pan Novák, a má-li povinný manželku, jejíž majetek může být rovněž postižen, je účastníkem i manželka povinného. Exekutor postoupí návrh do 15 dnů soudu.

Exekuce je zahájena

dnem, kdy je exekuční

návrh doručen

exekutorovi.

Zahájení exekuce

Pan Novák se dozvídá o nařízení exekuce až doručení vyrozumění o zahájení exekuce. V něm je pan Novák mimo jiné poučen o svém právu podat námitku podjatosti exekutora a o nemožnosti nakládat s majetkem. Spolu s vyrozuměním je

panu Novákovi zaslána výzva ke splnění vymáhané povinnosti, ve které je pohledávka vyčíslena včetně příslušenství a zálohy na snížené náklady exekuce. Záloha na snížené náklady exekuce činí 50% nákladů exekuce. Uhradí-li

pan Novák dobrovolně do 30 dní od doručení výzvy pohledávku, její příslušenství a zálohu na snížené náklady exekuce, nebude po něm již požadován žádný doplatek a exekuce bude skončena.

Po doručení

vyrozumění nesmí

povinný nakládat se

svým majetkem.

Netrpí-li návrh nějakými nedostatky, vydá soud **do 15 dnů pověření k provedení výkonu rozhodnutí exekucí**. Toto rozhodnutí se nedoručuje účastníkům řízení (ani oprávněnému, ani povinnému). Exekutor nejpozději do 15 dnů od doručení pověření zašle oprávněnému oznámení o zahájení exekuce.

Povinnému zašle exekutor vyrozumění nejpozději s prvním exekučním příkazem s tím, že musí být doručeno do vlastních rukou, to ale nevylučuje doručení fikcí, pokud si adresát zásilku nevyzvedne. **Do 8 dnů ode dne doručení vyrozumění** může povinný podat námitku podjatosti exekutora. V praxi nejčastějším důvodem pro vyloučení soudního exekutora z provádění exekuce je jeho poměr k účastníkům exekučního řízení nebo jejich zástupcům. Může jít i poměr příbuzenský nebo jemu obdobným, ale může být založen

např. i na vzájemné ekonomické závislosti soudního exekutora a účastníků exekučního řízení. I zjevně přátelský či zjevně nepřátelský poměr k účastníkům exekučního řízení může zakládat podjatost exekutora.

Po doručení vyrozumění nesmí povinný nakládat se svým majetkem. Výjimkou je běžná obchodní a provozní činnost, na kterou se zákaz nevztahuje, uspokojování základních životních potřeb svých a osob, ke kterým má povinný vyživovací povinnost (manželka, děti) a udržování a běžná správa majetku. V případě porušení zákazu nakládání s majetkem je takové právní jednání neplatné. Neplatnost nevzniká automaticky, nýbrž je třeba, aby exekutor, oprávněný nebo jiný přihlášený věřitel uplatnil námitku neplatnosti. Vedle rizika neplatnosti např. smlouvy o prodeji nemovitosti dlužníka v exekuci je zde ale i možnost trestního stíhání z dů-

vodu poškozování věřitele.

Společně s vyrozuměním o zahájení exekuce zašle exekutor povinnému rovněž **výzvu ke splnění vymáhané povinnosti**, v níž je vyčíslen vymáhaný nárok a povinnému je dána možnost uhradit pohledávku za současného snížení nákladů exekuce o 50%. Záloha na snížené náklady exekuce a náklady oprávněného jsou ve výzvě rovněž vyčísleny. Součástí výzvy je i poučení povinného, že splní-li ve lhůtě **30 dnů** od doručení této výzvy vymáhaný nárok a uhradí zálohu, vydá exekutor příkaz k úhradě nákladů exekuce a jím bude exekuční řízení provedeno a splněno. Naopak v případě, že v této lhůtě nebude povinnost splněna, exekutor provede exekuci.

Provádění exekuce

Pan Novák na výzvu ke splnění vymáhané povinnosti nereagoval, a exekutor tak po uplynutí lhůty započal s prováděním exekuce. Exekutor vydal příkaz k provedení exekuce srážkami z

důchodu pana Nováka a dále příkázáním pohledávky z účtu pana Nováka, na kterém má pan Novák naspořeno několik tisíc korun. Exekuce tedy bude

prováděna tak, že banka, u které má pan Novák veden účet, bude po právní moci exekučního příkazu povinna poukázat prostředky, které se na účtu nachá-

zejí, přímo exekutorovi. Jelikož tyto prostředky nepostačují na úhradu pohledávky a nákladů exekuce, Česká správa sociálního zabezpečení bude exekutorovi poukazovat každý měsíc část důchodu pana Nováka, dokud nebude vše uhrazeno. Panu Novákovi však z důchodu zůstane tzv. nezabavitelná částka (ta se stanoví na základě životního minima dlužníka a normativních nákladů na bydlení, které stanovuje stát, zvyšuje se za každé vyživované dítě a manžela/manželku).

Konkrétní způsob provedení exekuce určuje exekutor. Způsoby provádění exekuce jsou uvedeny v zákoně č. 120/2001 Sb., exekučním řádu (dále též „Exekuční řád“). Nejčastějšími způsoby provedení exekuce u senior s nimiž se lze u běžných sporů plynout zpravidla ze spotřebitelských smluv jsou **srážky z důchodu a příkazání pohledávky z bankovních účtů**. V případě, že exekuce prováděná těmito způsoby není úspěšná, nastupuje často

**prodej movitých a na-
konc i nemovitých
věcí.**

Exekutor může jednotlivé způsoby kombinovat nebo použít všechny zákonné způsoby najednou, což se v praxi děje nejčastěji, ať už je exekutor využívá najednou, nebo postupně.

Exekutor má právo **zajistit majetek povinného**, avšak pouze v rozsahu, který bude bezpečně postačovat k uhrazení vymáhané pohledávky včetně jejího příslušenství a ostatních nákladů na celou exekuci. Je vyloučena svévole exekutora, aby zajistil majetek v nepřiměřeném poměru ve vztahu k vymáhané pohledávce. I toto pravidlo bývá v praxi často porušováno. V takovém případě je třeba se bránit námitkami proti příkazu, kterým se zřizuje exekutorské zástavní právo například na nemovitosti.

Exekuční příkaz je formou rozhodnutí exekutora. Obsahuje označení exekučního soudu, soudního exekutora, exekučního titulu, účastníků řízení, vymáhané povinnosti, zvolený způsob provedení exekuce, komu se doručuje, vý-

rok, ve kterém se uvedou podrobnosti o daném způsobu provedení exekuce, poučení o opravných prostředcích, datum a místo vydání a podpis soudního exekutora.

Exekutor provádí exekuci vydáváním **exekučních příkazů**. Proti exekučnímu příkazu zpravidla není možné uplatnit žádný opravný prostředek a tak nabývá právní moci doručením.

Výjimku představuje **příkaz k úhradě nákladů exekuce**, kterým soudní exekutor určuje své náklady exekuce (odměna exekutora a náhrada nákladů, které exekutorovi během provádění exekuce vznikly) a náklady, které v exe-

**Konkrétní způsob
provedení exekuce
určuje exekutor.**



kuci vznikly oprávněnému, proti němuž lze podat námitku (viz kapitola Obrana v exekuci).

Ukončení exekuce

**Provedením a
zastavením exekuce
zanikají účinky
všech vydaných
exekučních příkazů
a povinný je opět
oprávněn
neomezeně nakládat
se svým majetkem.**

Poukázáním peněžitých prostředků z účtu pana Nováka a postupnými srážkami z důchodu došlo po několika letech k vymození celé pohledávky banky, jejího příslušenství a nákladů exekuce a oprávněného (pozn. v praxi obvykle exekutor započítává vymožené plnění nejprve na náklady exekuce a až poté na pohledávku věřitele). Tím byla exekuce provedena. Exekutor zaslal všem orgánům, které exekuci pana Nováka registrovaly (banka, ČSSZ, Finanční úřad, apod.), oznámení o skončení exekuce. V oznámení byly označeny exekuční příkazy, jejichž účinky skončením exeku-

ce zanikly a pan Novák tak znovu může neomezeně nakládat se svým majetkem.

Exekuční řízení lze ukončit následujícími způsoby:

- upuštěním od provedení exekuce (při dobrovolném splnění povinnosti nad rámec exekučního příkazu);
- zastavením exekuce (na návrh i bez návrhu z důvodů uvedených v ustanovení § 268 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu ve znění pozdějších předpisů);
- odmítnutím/zamítnutím návrhu na nařízení exekuce;

úspěšným vymožením povinnosti.

Provedením a zastavením exekuce zanikají účinky všech vydaných exekučních příkazů a povinný je opět oprávněn neomezeně nakládat se svým majetkem. Po skončení exekuce podle splněním vymáhané povinnosti zašle exekutor oznámení o skončení exekuce všem orgánům a osobám, které ve svých evidencích vedou poznámku o probíhající exekuci anebo kterým byla v exekuci uložena nějaká povinnost. Účastníkům řízení, tedy zejména věřiteli a povinnému, se oznámení zasílá na žádost.

Náklady exekuce

Dalším tématem, které úzce souvisí s průběhem exekuce je výpočet jejích nákladů. Není pravdou to, co si myslí řada povinných, že by soudní exekutoři náklady exekuce určovali libovolně, nebo by tomu tak alespoň být nemělo. Výše nákladů exekuce a způsob jejich určení je upraven v exekučním řádu a dále ve vyhlášce Mi-

nisterstva spravedlnosti č. 330/2001 Sb., o odměně a náhradách soudního exekutora, o odměně a náhradě hotových výdajů správce podniku a o podmínkách pojištění odpovědnosti za škody způsobené exekutorem.

Náklady exekuce tvoří dle Exekučního řádu a Vyhlášky

několik složek:

- odměna soudního exekutora;
- hotové výdaje soudního exekutora, náhrada za ztrátu času a za doručení písemností;
- daň z přidané hodnoty, je-li exekutor

jejím plátcem. se náklady oprávněného poskytování právních
Vedle nákladů exekuce vypočítávají podobně služeb.
je nutné počítat i jako v nalézacím řízení
s náklady oprávněného před soudem dle vyhlá-
v exekuci. Je-li věřitel ky Ministerstva sprave-
v exekučním řízení za- dlnosti č. 177/1996 Sb.,
stoupen advokátem, tak o odměnách advokátů a
náhradách advokátů za

Odměna soudního exekutora

Odměna exekutora se Základem pro výpočet exekuci ukládající zapla-
určuje podle pravidel sta- odměny exekutora je cení peněžitě částky se
novených ve Vyhlášce a výše plnění, které soud- určuje následovně:
zpravidla bývá úměrná ní exekutor v exekuci
k výši dluhu povinného. vymohl. Odměna za

Do 3,000,000,- Kč základu	15 %
z přebývajících částky až do 40.000.000,- Kč základu	10 %,
z přebývajících částky až do 50.000.000,- Kč základu	5 %,
z přebývajících částky až do 250.000.000,- Kč základu	1 %

Vyhláška dále stanoví **minimální výši odměny exekutora, která činí 3.000,- Kč.** Pokud je tedy základ pro výpočet odměny exekutora např. 10.000,-Kč, bude odměna exekutora 3.000,- Kč, nikoli 1.500,- Kč.

V praxi se často setkáme i s tím, že soudní exekutor při provádění exekuce **uspokojuje pohledávky jiných věřitelů** než jen pohledávku oprávněného, pro kterého exekuci vede.

Nejčastěji tomu tak bývá při prodeji nemovitosti, kdy svou pohledávku přihlásí i věřitelé, kteří se domáhají uspokojení své pohledávky v jiném exekučním řízení, případně oprávnění ze zástavního práva, které na nemovitosti vázne. V takovém případě je základem pro určení výše odměny soudního exekutora součet uspokojených pohledávek.

Pokud je vymáhaným plněním opakující se plnění – typicky např. výživné na nezletilé dítě, je základem pro určení odměny součet hodnot plnění, která mají být vymožena. Pokud by se ale jednalo o plnění na dobu delší pěti let, případně na dobu neurčitou, je základem pro výpočet odměny pětinasobek hodnoty ročního plnění.

Odměna exekutora se určuje podle pravidel stanovených ve Vyhlášce a zpravidla bývá úměrná k výši dluhu povinného.

Hotové výdaje soudního exekutora

Hotové výdaje tvoří další složku nákladů soudního exekutora. Vyhláška určuje, že **minimální paušální výše těchto výdajů je 3.500,- Kč**. Tato částka kryje zejména soudní a jiné poplatky, cestovní výdaje, poštovné, úhrady osobám provádějícím přepravu záledek, telekomunikační poplatky, odborná vyjádření, opisy, fotokopie a náhrady nákladů na vložení či získání dat z centrálních informačních systémů.

Pokud v průběhu exekutivního řízení převyší částka vynaložených hotových výdajů paušálně určenou částku, **má soudní exekutor právo na jejich uhrazení ve skutečné výši**. Tu je však **povinen prokázat**. Důležité rovněž je, zda byly tyto náklady vynaloženy **účelně**.

Exekutorovi mimo výše uvedené náleží rovněž náhrada účelně vynaložených **nákladů na znalecký**

posudek a na překlady. I tyto výdaje je exekutor povinen prokázat.

Pokud by byla exekuce provedena mobiliárním způsobem, tedy „v terénu“ (zejména soupisem a prodejem movitých věcí povinného), vzrostou náklady o **ztrátu času a cestovné** soudního exekutora, jejichž výše je rovněž upravena Vyhláškou.

Vyhláška určuje, že minimální paušální výše hotových výdajů je 3.500,- Kč.

Příklad: V exekuci byl vymáhán **dluh ve výši 10.000,- Kč s příslušenstvím**. Exekutor je plátcem DPH. Příslušenství činilo ke dni vymožení plnění 3.000,- Kč. Základem pro výpočet odměny soudního exekutora je tedy částka ve výši 13.000,- Kč. Jelikož 15% z této částky činí pouze 1.950,- Kč, má **exekutor nárok na minimální výši odměny 3.000,- Kč**. Exekutor dále uplatní **paušální výši hotových výdajů, která činí 3.500,- Kč** a DPH ve výši 21% z částky **6.500,- Kč, které činí 1.365,- Kč**. Exekutivním příkazem na úhradu nákladů exekuce budou tedy uplatňovány náklady exekuce v celkové výši **7.865,- Kč**.

Co nelze zabavit při mobiliární exekuci?

Často dotazy i obavy seniorů směřují k problematice tzv. mobiliárních exekucí. Bojí se toho, že k nim do bytu nebo domu přijde exekutor, ať už proto že dluží oni nebo někdo z jejich blízkých, s nímž dům či byt sdílí.

Pokud jde o okruh věcí nezabavitelných při mobiliární

exekuci, tak ten je upraven nově od roku 2015. Právní úpravu lze najít v § 322 občanského soudního řádu. Obecná klauzule v odst. 1 říká, že při exekuci nelze zabavit věci, které povinný nezbytně potřebuje k uspokojování hmotných potřeb svých a své rodiny nebo k plnění svých pracovních úkolů, jakož i jiných věcí,

jejichž prodej by byl v rozporu s dobrými mravy a jejichž počet a hodnota odpovídá obvyklým majetkovým poměrům. Toto ustanovení zohledňuje konkrétní poměry povinného či jeho rodiny, jejich potřeby a možnost jak tyto potřeby uspokojovat jinak. Pokud například v rodině žije dítě školou

povinné, může toto ustanovení bránit zabavení počítače, který potřebuje při plnění úkolů do školy.

V odstavci 2 jsou potom podrobně vyjmenovány věci, u nichž je zabavení při exekuci vyloučeno

vždy. Oproti předchozí úpravě jde o výčet mnohem podrobnější. Jedná se o:

- běžné oděvní součásti, včetně prádla a obuvi,
- obvyklé vybavení domácnosti, zejména lůžko, stůl, židle, kuchyňská linka, kuchyňské nářadí a nádobí, lednička, sporák, vařič, pračka, vytápěcí těleso, palivo, příkrývka a ložní prádlo, pokud hodnota takové věci zjevně nepřesahuje cenu obvyklého vybavení domácnosti,
- studijní a náboženská literatura, školní potřeby a dětské hračky,
- snubní prsten, písemnosti osobní povahy, obrazové snímky a obrazové a zvukové záznamy týkající se povinného nebo členů jeho rodiny a nosiče dat těchto záznamů, pokud nelze takové záznamy přenést na jiný nosič dat, a jiné předměty podobné povahy,
- zdravotnické potřeby a jiné věci, které povinný nebo člen jeho domácnosti potřebuje vzhledem ke své nemoci nebo tělesné vadě,
- hotové peníze do částky odpovídající dvojnásobku životního minima jednotlivce podle zvláštního právního předpisu,
- zvířata, u nichž hospodářský efekt není hlavním účelem chovu a která slouží člověku jako jeho společník.

Pokud je povinný podnikatelem, tak by měl také pamatovat na to, že z exekuce jsou vyloučeny i věci, které nezbytně nutně potřebuje k výkonu podnikatelské činnosti.

V případě, že jsou exekučně zabavovány i věci,

které by takto zabaveny být neměly, je na místě podání návrhu na vyškrtnutí věcí ze soupisu nebo podání vylučovací žaloby k soudu. Pokud je důvodem návštěvy exekutora dluh někoho jiného, je vedle omezení okruhu věcí, které pod-

léhají exekuci třeba zvážovat i podání návrhu na vyškrtnutí věcí ze soupisu nebo podání vylučovací žaloby, čemuž se vějeme v kapitole o obraně proti exekuci.

Pokud je povinný podnikatelem, tak by měl také pamatovat na to, že z exekuce jsou vyloučeny i věci, které nezbytně nutně potřebuje k výkonu podnikatelské činnosti.

Jak se bránit v exekuci?

Přestože většina exekucí je prováděna v souladu se zákonem, což ne úplně odpovídá negativnímu mediálnímu obrazu exekutorů, tak nejsou výjimečné ani různé excesy ať už exekutorů, jejich

zaměstnanců či vykonavatelů, případně jsou prováděny exekuce, ačkoli zákon dává povinným nástroje k jejich zastavení či odložení. Tato kapitola se tak zabývá různými možnost-

mi povinných, které v exekučním řízení mají, a to vystoupit jak proti nesprávnému postupu exekutora, tak proti neoprávněnosti exekuce samotné či neoprávně-

nosti způsobu jejího provádění.

Předně je nutné říci, proti čemu se nelze v exekučních řízeních bránit. Zpravidla nelze řešit oprávněnost exekučního titulu. K tomu slouží nalézací řízení před soudem nebo jiným orgánem, kde je možné všechny uvedené skutečnosti tvrdit a prokázat. Prolomení právní moci u rozhodnutí z nalézacích řízení je obtížné a

zpravidla se týká spíše případů různých formálních pochybení, například pokud vám nebylo v rámci soudního řízení správně doručováno, případně do datečných zjištění, která umožňují obnovu původních nalézacích řízení. Výše jsme už zmiňovaly i další případy, jako je třeba zrušení rozhodčího nálezů v případě neplatnosti rozhodčí smlouvy.

Každopádně u každého rozhodnutí které se jeví nesmyslné či nesprávné a je němu přípustná obrana, je na místě zvážit, zda se proti takovému rozhodnutí nebránit. Nekonání v tomto případě většinou znamená přijetí povinnosti uvedené v rozhodnutí, a to s minimálními možnostmi jak takový stav napravit později.

Obrana proti exekuci

Nejčastěji

používaným

prostředkem pro

ukončení exekuce je

návrh na zastavení

exekuce.

Návrh na zastavení nebo částečné zastavení exekuce

Nejčastěji používaným prostředkem pro ukončení exekuce je návrh na zastavení exekuce. Tento návrh může povinný podat vždy, když ví, že exekuce nemá z nějakého důvodu probíhat. Návrh na zastavení exekuce musí být podán do 15 dnů od chvíle, kdy se o tomto důvodu povinný dozví. Opožděné podání nicméně nemusí podle stávající judikatury nutně znamenat odmítnutí návrhu (Usnesení Nejvyššího soudu České republiky

sp.zn. 21 Cdo 3439/2013, ze dne 20.2.2014) a lze rozhodně doporučit podávat takový návrh i pokud již uběhla 15 denní lhůta. Včasné podaný návrh na zastavení exekuce zašle exekutor oprávněnému, který má možnost vyjádřit, zda se zastavením exekuce souhlasí či nikoliv. Souhlas oprávněného znamená zastavení exekuce exekutorem, nesouhlas pak postoupení návrhu na příslušný soud, který bude přezkou-

mávat, zda nastala skutečnost, na základě níž by měla být exekuce zastavena či nikoliv – soud buď exekuci zastaví, nebo návrh na zastavení exekuce zamítne.

Důvody pro zastavení exekuce upravuje § 268 občanského soudního řádu a § 55 exekučního řádu. Může se jednat o následující důvody:

- exekuce byla nařízena, ačkoli se rozhodnutí dosud nestalo vykonatelným;
- rozhodnutí, které je podkladem exekuce, bylo po nařízení výkonu zrušeno nebo se stalo neúčinným
- zastavení exekuce navrhl ten, kdo navrhl její nařízení;
- exekuce postihuje věci, které jsou z ní podle § 321 a 322 OSŘ vyloučeny;
- průběh exekuce ukazuje, že výtěžek, kterého jím bude dosaženo, nepostačí ani ke krytí jeho nákladů;

- bylo pravomocně rozhodnuto, že exekuce postihuje majetek, k němuž má někdo právo nepřipouštět výkon rozhodnutí (vyškrtnutí ze soupisu nebo vylučovací žaloba podle § 267 OSŘ);
- po vydání rozhodnutí zaniklo právo jím přiznané, ledaže byla exekuce již provedena
- exekuce je nepřipustná, protože je tu jiný důvod, pro který ji nelze vykonat (typicky např. nesprávný postup při výkonu exekuce vůči manželu povinného, výkon exekuce na základě exekutorského zápisu, pokud oprávněný nemá na vymáhané plnění hmotně právní nárok ad.)

Exekuci lze zastavit i částečně například pokud jde o určité věci nebo postižení majetkových práv určitých osob (např. manželky povinného).

Zvlášť bychom upozornili na možnost zastavení exekuce podle § 268 odst. 1 písm. e) občanského soudního řádu. V případě, že průběh exekuce ukazuje, že výtěžek,

kterého jím bude dosaženo, nepostačí ani ke krytí jeho nákladů, lze exekuci zastavit. Tento postup bude vhodný zejména tam, kde je již exekuce vedena delší dobu. Exekutor vyzkoušel všechny způsoby, jakými lze exekuci provést, ale bez výsledku. Zároveň je zřejmé, že

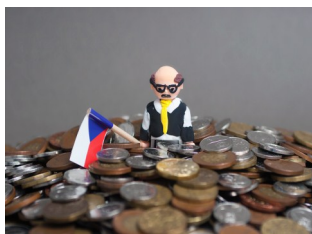
jde o dlouhodobou situaci. To platí například pro seniora s nízkým neexekuvatelným důchodem, který nemá ani žádný jiný majetek, a je zřejmé, že se jeho příjmy v budoucnu nebudou zvyšovat.

Návrh na zrušení exekučního příkazu

Málo využívanou možností, jak exekuci zastavit je **podání návrhu na zrušení exekučního příkazu**. Tento návrh lze podat zejména v případě, kdy exekutor vydá více exekučních příkazů a přitom jeden z nich bezpečně postihuje majetek, který bude stačit k úhradě dluhu i nákladů exekuce. Pokud tedy například exekutor vydá exekuční příkaz příkázáním pohledávky z účtu, kde je dostatek prostředků k úhradě dluhu a současně exe-

kučním příkazem zřídí exekutorské zástavní právo na nemovitosti, je na místě žádat o zrušení druhého exekučního příkazu. Spolu s návrhem je nutné podat i důkazy, které dokazují tvrzené skutečnosti. Dalším případem využití návrhu na zrušení exekučního příkazu bude třeba situace, kdy po manželovi povinného je vymáhán dluh, který by po něm vymáhán být neměl (například manžel je postižen srážkami

ze mzdy u dluhu, který není součástí společného jmění manželů).



Obrázek: „[Důchodce s vlajkou v penězích](#)“ od [Igráček EFKO](#), (CC BY 2.0)

*Málo využívanou
možností, jak exekuci
zastavit je podání
návrhu na zrušení
exekučního příkazu.*

Návrh na zrušení zákazu nakládání s majetkem

Jak už bylo řečeno se zahájením exekuce je spojen zároveň zákaz, aby povinný nakládal se svým majetkem. Je-li vymáhaná povinnost v hrubém nepoměru k majetku povinného, na který by se vztahoval tento zákaz nakládání s ním, může exekutor rozhodnout, že se zákaz vztahuje pouze na část majetku přiměřenou vymáhané povinnosti. V takovém případě je třeba se proti postupu exekutora bránit **návrhem na zrušení zákazu nakládání s majetkem**, ve kterém je třeba označit,

jakého majetku se návrh týká a doložit, že zbývající majetek postačí k úhradě vymáhané částky včetně nákladů exekuce.

Další možností, kterou má povinný k co nejdřívějšímu uvolnění svého majetku je **zpeněžení majetku nebo jeho části** k úhradě vymáhané pohledávky, jejího příslušenství a nákladů exekuce a nákladů oprávněného. Zpeněžit majetek však povinný může pouze s **písemným souhlasem** exekutora, oprávněného a všech přihlášených věřitelů a nejméně

za cenu obvyklou zjištěnou znaleckým posudkem.

Pokud bude povinný chtít se svým majetkem disponovat, může u exekutora rovněž **složit peněžní částku** ve výši vymáhané pohledávky, nákladů exekuce a nákladů oprávněného a návrh na zrušení zákazu disponování s majetkem. Při splnění podmínek exekutor do 7 dnů od doručení tohoto návrhu zákaz disponování zruší.

Návrh na splátkový kalendář je vhodné poslat exekutorovi vždy, když povinný není schopen splatit exekuci najednou.

Návrh splátkového kalendáře

Návrh na **splátkový kalendář** je vhodné poslat exekutorovi vždy, když povinný není schopen splatit exekuci najednou. V návrhu je vhodné popsat sociální situaci včetně pravidelných nákladů, které dlužník hradí, zdravotního stavu či péče o děti či další osoby. Zároveň by tento návrh měl obsahovat měsíční splátku, kterou je povinný schopen hradit.

Při stanovení této částky je třeba být realistický. Nenabízet více, než bude povinný skutečně schopen pravidelně platit. Pokud stanovené částky nebudete platit řádně, tak se vám tím mohou uzavírat dveře k možné dohodě s exekutorem v budoucnu.

V praxi se příliš často nestává, že by exekutor na návrh

splátkového kalendáře formálně reagoval a například podepsal s povinným dohodu. V praxi má ale pravidelné splácení často vliv na to, že exekutor nepřistoupí k provádění exekuce způsobem, kterého se většina dlužníků obává, zejména jde o mobiliární exekuci.

Návrh na odklad exekuce

Dozvíte se, že je proti Vám vedeno exekuční řízení. Nemáte problém s tím, uhradit vymáhanou částku,

minulý týden vám však zloděj ukradl peníze a jediný způsob, jakým může exekutor vymáhat dluh je zabavo-

váním vybavení bytu. Do měsíce budete mít peníze a budete schopni celý dluh uhradit.

Přesně pro takové případy slouží tzv. **odklad exekuce**. Dalším typickým případem je například dočasné zhoršení zdravotního stavu, například v důsledku úrazu. Na návrh může exekutor nebo soud odložit provedení exekuce, jestliže se povinný ocitl bez své viny přechodně v takovém postavení, že by neprodloužená exekuce mohla mít pro něho nebo pro příslušníky jeho rodiny zvláště nepříznivé ná-

sledky a oprávněný by nebyl odkladem výkonu rozhodnutí vážně poškozen. Návrh je nutné podat u exekutora, který exekuci provádí. Pokud takový návrh není svévolným nebo zřejmě bezúspěšným uplatňováním práva, nesmí exekutor po dobu do rozhodnutí o takovém návrhu činit žádné úkony směřující k provedení exekuce.

Jde tak o dočasný odklad, kterým se má za-

bránit katastrofálním důsledkům exekuce, jež by exekuce při neprodlouženém provedení měla a to pouze z důvodu, že se povinný dostal bez vlastní viny do nepříznivé finanční situace. O odklad exekuce lze žádat rovněž v případech, kdy byl podán návrh na zastavení exekuce a je pravděpodobné, že k tomuto zastavení skutečně dojde.

Vyškrtnutí věci ze soupisu a vylučovací žaloba

Bydlíte společně s manželem v bytě a trvalý pobyt zde má i Váš syn, ačkoliv tento se v bytě již pár let neukázal. Jednoho dne zaklepe u vašich dveří exekutor – syn má finanční problémy a byla na něj nařízena exekuce - a začne exekučně zabavovat majetek, jež se v bytě nachází. Přitom syn zde žádný majetek nemá, je zletilý a své dluhy by si měl hradit sám.

Takové jednání exekutorů je obvyklé a nikoliv protiprávní. Pokud exekutor důvodně předpokládá, že v daném místě se mohou nacházet věci, které jsou ve vlastnictví povinného, pak takový předpoklad realizuje „oblepením“ či zabavením uvedených věcí a jejich následným prodejem. **Osoba, které věci skutečně patří, pak**

musí prokazovat, že k těmto věcem má vlastnické právo ona a nikoliv ten, proti němuž je prováděna exekuce.

Podaří-li se to prokázat již při návštěvě exekutora, pak může exekutor od zabavení takové věci upustit. Nepodaří-li se vlastnické právo prokázat hned nebo exekutor odmítne od soupisu této věci upustit, je nutné do 30 dnů od doby, kdy se o odmítnutí dozví, podat **návrh na vyškrtnutí věci ze soupisu**. Pokud návrh není včas podán, může dojít ke zpeněžení věci, a vyplacení peněz oprávněnému. Pokud je návrh podán, pak o něm musí exekutor rozhodnout ve lhůtě 15 dnů. Rozhodnutí kladné –

vyškrtnutí – znamená vyjmutí věci z exekuce, rozhodnutí záporné – zamítnutí návrhu na vyškrtnutí – znamená, že věc je i nadále součástí majetku, který slouží ke zpeněžení.

Dojde-li k zamítnutí návrhu, nelze se odvolat a pak zbývá již jen poslední možnost, a sice podání **vylučovací žaloby** (dle § 267 občanského soudního řádu). Tu je nutné podat **do 30 dnů** ode dne doručení rozhodnutí o zamítnutí vyškrtnutí ze soupisu, případně zamítnutí částečného. Zmeškání takové lhůty vede ke ztrátě věci. Po podání žaloby se začne celou věcí zabývat soud, který na základě tvrzení a důkazů posoudí, zda věc patří či nepatří osobě, jež se

Osoba, které zabavené

věci skutečně patří,

musí prokazovat, že k

těmto věcem má

vlastnické právo ona a

nikoliv ten, proti němuž

je prováděna exekuce.

vyloučení věci z exekuce domáhá. **Za důkaz u soudu pak může sloužit takřka cokoli**, co může prokázat rozhodný stav. Může jít o listinné důkazy (kupní smlouva, faktura apod.), svědectví (např. souseda, nájemníka apod.), případně cokoliv dalšího, co může prokázat, že uvedená věc patří vám.

Obvykle je chápána vylučovací žalobu pouze jako nástroj k vyloučení věcí zaba-vených při mobiliární exeku- ci z majetkové podstaty určené ke zpeněžení. V praxi jde ale tento nástroj využít i k řešení jiných situ- ací. V praxi se třeba stal případ, kdy seniorka nemě-

la vlastní bankovní účet a důchod ji chodil na bankovní účet její dcery. Ve chvíli, kdy byl dceřin účet postižen exekucí, tak seniorka využila prá- vě vylučovací žalobu, kterou se domáhala vy- dání celého důchodu, který na obstavený účet

Námítky proti příkazu k úhradě nákladů exekuce

Exekutor je při výkonu své činnosti vázán Ústavou České republiky, zákony, jinými právními předpisy a rozhodnutími soudu vydanými v exekučním řízení.

V médiích jsou v poslední době často řešenou otázkou náhrada nákladů řízení, a to jak paušál, který se platí oprávněnému za to, že je zastoupen advokátem, tak odměny, která přísluší exe- kutorovi za to, že činil něja- ké úkony. Proti příkazu k úhradě ná- kladů exekuce lze podat **do 8 dnů od jeho doručení námítky**. Námítky je možné podat zejména v situaci, kdy

náklady exekuce byly urče- ny nepřiměřeně vysoké a způsob určení jejich výše není v příkazu řádně odů- vodněn. Právě dostatečné odůvodnění účtovaných nákladů v příkazu často chybí, což může vest k jeho nepřezkoumatelnosti. Ná- mítky se podávají k soudní- mu exekutorovi, který vede exekuci. Pokud jim tento v plném rozsahu nevyhoví,

postoupí je **bez zbyteč- ného odkladu** soudu, který exekutora pověřil vedením exekuce (exekuční soud – obvykle soud, v jehož obvodu má povinný bydliště) a ten o nich rozhodne **do 15 dnů tak**, že příkaz jako správný potvrdí, nebo jej zruší. Proti takovému rozhod- nutí soudu se nelze od- volat.

Obrana proti pochybením exekutora

Exekutor je při výkonu své činnosti vázán Ústavou České republiky, zákony, jinými právními předpisy a rozhodnutími soudu vydanými v exekučním řízení. **Moc exekutorů tak není neo-**

mezená a nemohou dluhy vymáhat jakýmkoliv způso- bem, musí tak **činit postu- pem stanovým zákonem a dalšími právními předpisy**. Exekutoři mají také svůj **etický kodex** (pravidla pro-

fesionální etiky), který jsou povinni dodržovat. Základním pravidlem je přispívat poctivým, čest- ným a slušným chováním k důstojnosti a vážnosti exekutorského stavu.

Podnět k dohledu

Závažné nebo opětovné porušení výše uvedených předpisů či pravidel může založit exekutorovu kárnou

odpovědnost.

V případě podezření, že exekutor nedodržuje paltné právní nebo stavovské řed-

pisy včetně etického ko- dexu, lze uvedenou sku- tečnost oznámit buď **Exekutorské komoře**

České republiky, Ministerstvu spravedlnosti

České republiky, případně **předsedovi okresního soudu**, v jehož obvodu má exekutor své sídlo nebo předsedovi soudu, který exekuci nařídil. To,

na jakou instituci se obrátit, upravuje § 7 exekučního řádu. Oznámením jsou povinni se zabývat a v případě, kdy zjistí nedostatky, mohou udělit exekutorovi písemnou výtku, popřípa-

dě zahájit s exekutorem kárné řízení, jehož důsledkem může být nejen napomenutí, ale také peněžitý trest či v nejzávažnějších případech vyškrtnutí ze seznamu exekutorů.

Žaloba na náhradu škody

Pokud exekutor porušil nějakou právní povinnost, v důsledku jeho jednání vznikla škoda, a exekutor vzniku této škody mohl vynaložením veškerého úsilí zabránit, pak exekutor za takovou škodu odpovídá. Může jít třeba o škodu na zařízení bytu, kde exekutor neoprávněně prováděl mobiliární exekuci (poškozené zámky, poničený nábytek, ale například i škody způsobené bezdůvodným odkládáním úkonů v exekučním řízení apod.) Může jít třeba ale i o ušlý zisk z prodeje nemovitosti, která byla prodána v dražbě v rozporu se zákonem nebo náklady, které měl dotýčný se zajištěním základních životních potřeb (např. úrokové náklady na půjčku) v případě, kdy byl exekutorem neoprávněně obstarávaný jeho bankovní účty. Nelze vyloučit ani způsobení nemajetkové újmy. Ta může třeba spočívat v zásahu do soukromí při neoprávněně prováděné mobiliární exekuci nebo ve vystavení dotýčného stresové situaci.

V praxi je nutné důsledně odlišovat, kdy exekutor porušil právní povinnost a kdy nikoliv. Po exekutorovi třeba nebude možné požadovat náhradu škody za poškozený zámek zničený exekutorem při získávání přístupu do nemovitosti, kde se nachází majetek povinného, na druhou stranu by po exekutorovi bylo např. možné požadovat náhradu škody v případě, kdy z důvodu poškození zámku bude nemovitost po opuštění exekutorem vykradena. Rovněž nebude možné požadovat po exekutorovi náhradu škody za to, že oprávněně zabavil určitou věc (např. automobil) a vznikla škoda spočívající v tom, že jsem nemohl tuto věc užívat, na druhou stranu, pokud bude uvedená věc zabavena exekutorem a exekutor tuto věc poškodí, je možné požadovat náhradu škody,

protože exekutor je o zabavený majetek povinen pečovat s péčí řádného hospodáře.

Nárok na náhradu škody lze jednak uplatnit přímo vůči exekutorovi, lze ho ale uplatnit i vůči ministerstvu spravedlnosti v souladu se zákonem č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem. Pokud škoda exekutorem nebo ministerstvem uhrazena nebude, lze se obrátit na soud.

Pokud exekutor porušil nějakou právní povinnost, v důsledku jeho jednání vznikla škoda, pak exekutor za takovou škodu odpovídá.

Trestní oznámení

Exekutor působí jako **úřední osoba** (dříve známo pod pojmem veřejný činitel) a nemá jen řadu oprávnění, ale rovněž povinností. **Zneužití pravomoci úřední osoby** je trestným činem, za který může soud uložit trest odnětí svobody podle závažnosti od jednoho roku až do dvanácti let.

Setkáte-li se s exekutorem, který vykonává svou pravomoc způsobem odporujícím zákonu nebo jinému právní-

mu předpisu, překročí svou pravomoc nebo nesplní povinnost vyplývající z její pravomoci, můžete na takového exekutora podat trestní oznámení u kterékoliv služebny Policie ČR nebo u libovolného státního zastupitelství. Je pouze nutné zdůraznit, že musí jít o porušení povinností sledující způsobení škody nebo jiné závažné újmy nebo opatření neoprávněného prospěchu. Takové jednání musí být úmyslné. V závažných pří-

padech lze ale postihnout i nedbalostní trestný čin **maření úkolu úřední osoby z nedbalosti**. Při zvážení, zda podat či nepodat trestní oznámení je nutné zvážit všechny okolnosti. **Ne každé pochybení exekutora je trestným činem** a podávat trestní oznámení jen proto, abych exekutorovi znepříjemnil život, může být naopak trestným činem křivého obvinění.

Ne každé pochybení

exekutora je

trestným činem a

podávat trestní

oznámení jen proto,

abych exekutorovi

znepříjemnil život,

může být naopak

trestným činem

křivého obvinění.

Vzory podání

1. Odpor proti platebnímu rozkazu
2. Návrh na zastavení exekuce pro nemajetnost
3. Námitky proti příkazu k úhradě nákladů exekuce
4. Žádost o splátkový kalendář
5. Plná moc k zastupování v exekučním řízení

Okresnímu soudu v Trutnově

Nádražní 106/5

541 20 Trutnov

sp. zn.: 24 C 155/2013

V Trutnově dne 9. února 2014

ODPOR PROTI PLATEBNÍMU ROZKAZU OKRESNÍHO SOUDU V TRUTNOVĚ

ZE DNE 20. ledna 2014, Č.J. 24 C 155/2013-15

Žalobce: Barnabáš Vetchý, nar.: 3.3.1940, trvale bytem Kozí 15, Praha 1

Žalovaný: Jan Novák, nar.: 14.9.1960, trvale bytem Pobřežní 6, 541 20 Trutnov

Doporučeně poštou

Přílohy dle textu

I.

Dne 6.2. 2014 mi byl doručen platební rozkaz Okresního soudu v Trutnově ze dne 20.1.2014, č.j.: 24 C 155/2013-15, kterým mi byla uložena povinnost zaplatit žalobci částku 15.423,-Kč s příslušenstvím.

II.

Proti tomuto platebnímu rozkazu podávám

odpor,

který odůvodňuji následovně.

III.

Žalovaný nárok uznávám, nicméně kvůli mým sociálním a finančním možnostem (pravidelný, nicméně velmi nízký příjem z brigádně vykonávané výdělečné činnosti vykonávané bez pracovní smlouvy za stravu a výdělek) mám za to, že je na místě, aby byla daná částka placena žalobci ve splátkách, které jsou v mých možnostech.

S ohledem na shora uvedené jsem již v současné době schopen hradit včas své závazky. Našel jsem si shora uvedenou práci a stabilizoval své sociální poměry. Své další závazky, a to dlužné nájemné, dle svých možností hradím ve splátkách.

Důkazy:

- výpověď žalovaného
- *kopie dokladu o hrazení dalších dluhů*IV.

Navrhuji proto, aby soud po jednání rozhodl podle § 160 odst. 1 o.s.ř. tak, že částku má žalovaný splácet v pravidelných měsíčních splátkách ve výši 500,-Kč, a to ke každému 15. dni v měsíci.

Jan Novák

V Praze dne 11. 11. 2016

Návrh povinného na zastavení exekuce pro nemajetnost povinného dle § 268 odst. 1 písm. e) OSŘ

Oprávněný: Lacalcomp, s.r.o., IČ: 22417412, se sídlem Červená 7, Praha 1 110 00

Povinný: Jiří Novák, Holanova 20, 130 00, Praha 3 – Žižkov, r.č. 341013/2970

Doporučeně poštou

Přílohy dle textu

I.

V současné době je proti mě vedena vaším exekutorským úřadem exekuce pod č.j. 067 EX 4568921/09 k vymožení částky 254 123,-Kč v prospěch oprávněného Lacalcomp, s.r.o., IČ: 22487412, se sídlem Červená 7, Praha 1 110 00, IČ: 68547512 právně zastoupeného JUDr. Martina Petraková, advokát, se sídlem Roosveltova 43, Brno 602 00, IČ: 66124785.

Podle mého názoru jsou splněny podmínky pro její zastavení dle § 268 odst. 1 písm. e) občanského soudního řádu, neboť jsem nemajetný, není pravděpodobné, že by se tato situace změnila a je zřejmé, že výtěžek exekuce nebude stačit ani k pokrytí nákladů exekuce.

K mé nemajetnosti prohlašuji, že v současné době mám dlouhodobě příjem pouze z příspěvku na bydlení (1187,- Kč) a příspěvku na živobytí (3410,- Kč). Z tohoto platím pravidelně nájem ve výši 2962,- Kč a zálohu na elektřinu ve výši 390,- Kč. Proti mě je vedeno několik exekucí, které se týkají zejména dluhu u VZP ve výši cca 100 tisíc Kč, jízdy na černo vůči Dopravnímu podniku hlavního města Prahy u vás a u soudní exekutorky JUDr. Jitky Wolfové, dluh na bydlení vůči Městské části Praha 3 ve výši 6593,- Kč. Exekuce týkající se dluhu u společnosti Home Credit mi byla pro nemajetnost již zastavena. Moje nemajetnost je dlouhodobá a neočekávám v blízké době její zlepšení i vzhledem k tomu, že je pro mě vzhledem k mému věku a vzdělání (základní) obtížné až nemožné najít práci.

Důkazy:

- oznámení o přiznání příspěvku na bydlení ze dne 1.7.2013
- oznámení o přiznání státní sociální podpory – příspěvek na bydlení ze dne 22.7.2013
- usnesení o zastavení exekuce ze dne 24.7.2013
- kopie složenek s pravidelnými platbami za nájem a elektřinu
- doklad o výši dluhu za nájemným
- doklad o výši dluhu u VZP

II.

Z výše uvedených důvodů mám za to, že nebudu dlouhodobě schopen hradit nic na exekucích ani srážkami ze mzdy, ani jinou formou. Výtěžek exekuce tak nebude stačit ani k pokrytí jejích nákladů. Proto žádám, aby v souladu s § 268 odst. 1 písm. e) OSŘ byla exekuce zastavena.

Jiří Novák

Exekutorský úřad Příbram
JUDr. Zdeněk Novák, soudní exekutor
ul. Palackého 31/2
261 01 Příbram

DOPORUČENĚ

č.j.: 011 EX 310/2013

V Praze dne 14.3.2014

Námitky proti příkazu k úhradě nákladů exekuce ze dne 14.2.2014,

č.j.: 011 EX 310/2013-14

Oprávněný: Josef Kučera, nar.: 5.5.1953
bytem Jílová 16, Brno

Povinný: Jan Novák, nar.: 14.9.1970
bytem Americká 23, 120 00 Praha 2

D v o j m o
Doporučeně poštou
Přílohy dle textu

I.

Obvodní soud pro Prahu 2 usnesením ze dne 1.8.2012 č.j.: 14 Nc 6363/2012-6 nařídil výkon exekučního titulu, kterým je platební rozkaz, který vydal Obvodní soud pro Prahu 2 dne 13.12.2007, č.j.: 34 Ro 2312/2007-10, k uspokojení pohledávky oprávněného ve výši 15.316,-Kč s příslušenstvím, tj. s úrokem z prodlení ve výši 7,5% ročně z částky 15.316,-Kč od 10.10.2007 do zaplacení, náklady z předchozího řízení ve výši 8.312,-Kč a pro náklady exekuce a oprávněného. Provedením exekuce byl pověřen soudní exekutor JUDr. Zdeněk Siska z Exekutorského úřadu Příbram.

Dne 10.3.2014 byl povinnému doručen příkaz k úhradě nákladů exekuce ze dne 14.2.2014 pod č.j.: 011 EX 310/2013-14, jímž bylo rozhodnuto takto:

- I. Náklady exekuce se určují ve výši 25.300 Kč.**
- II. Náklady oprávněného se určují ve výši 4.644,-Kč.**

II.

Povinný podává proti tomuto příkazu, konkrétně do nákladů exekuce pod bodem I.,

n á m í t k y,

které odůvodňuje následovně.

III.

Povinný nesouhlasí s výší nákladů exekuce, které má podle bodu I. zaplatit soudnímu exekutorovi. Konkrétně vytýká, že určení odměny exekutora není řádně odůvodněno, zejména v něm není uvedena přesná částka, která byla exekucí vymožena a podle čeho byla odměna určena. Určená odměna neodpovídá tomu, že povinný uhradil dobrovolně

dne 1. 11 .2012 v zákonné lhůtě 30 dnů ode dne doručení výzvy exekutora na účet, který sdělila povinnému zaměstnankyně exekutora celou vymáhanou částku i se zálohou na snížené náklady exekuce a náklady oprávněného. Vzhledem k tomu, že dluh byl uhrazen v souladu s § 46 odst. 6 exekučního řádu, náleží v souladu s § 11 odst. 1 písm. a) exekutorského tarifu exekutorovi pouze polovina zákonné odměny.

Důkaz:

kopii dokladu o uhrazení dlužné částky a záloh na snížené náklady exekuce a odměnu oprávněného

IV.

Jelikož byl povinnému doručen příkaz k úhradě nákladů exekuce dne 10. 3. 2014, jsou tyto námitky podány v souladu s ustanovením § 88 odst. 3 exekučního řádu, tedy v lhůtě 8 dnů od doručení, tj. včas.

V.

S ohledem na shora uvedené je zřejmé, že příkaz k úhradě exekuce je nepřezkoumatelný pro nedostatek důvodů, neboť mimo jiné neobsahuje základní údaj pro určení odměny za provedení exekuce. Určená výše odměny exekutora pak neodpovídá zákonným ustanovením, neboť nezohledňuje fakt, že dluh i s příslušnými zálohami na snížené náklady exekuce a náklady oprávněného byl zaplacen v souladu s § 46 odst. 6 EŘ. Povinný proto

n a v r h u j e,

aby byl příkaz k úhradě nákladů exekuce ze dne ze dne 14.2.2014 pod č.j.: 011 EX 310/2013-14, vydaný Exekutorským úřadem Příbram, v bodě I. zrušen.

Jan Novák

JUDr. Josef Nový
Advokát
Černá 6
118 00 Praha 1
Č.j. EPR 455409/2015

V Praze 13. 9. 2016

ŽÁDOST O SPLÁTKOVÝ KALENDÁŘ

Vážený pane doktore,

dne 6. 4. 2016 mi byl doručen elektronický platební rozkaz vydaný Obvodním soudem pro Prahu 6 pod č. j. EPR 455409/2015, podle něhož jsem povinna zaplatit vašemu klientovi PARADISE BLOCK, s.r.o. 5 651,17 Kč s příslušenstvím. Proti platebnímu rozkazu jsem nepodala odpor a tento nabyl právní moci.

Vzhledem k tomu, že jsem ve složité sociální situaci, tak vás tímto žádám o dohodu o splacení předmětného dluhu ve splátkách. Mám příjem pouze ze starobního důchodu ve výši 8421,- Kč. Přitom mé náklady na bydlení činí celkem 6213,-Kč a skládají se z 5911,- Kč za nájem a 302,- Kč zálohy na elektřinu. Své příjmy a náklady dokládám listinami přiloženými k této žádosti.

V tuto chvíli bych byla schopna platit **300,- Kč měsíčně**.

Žádám vás proto o vyjádření, jestli je tato nabídka splátkového kalendáře pro vašeho klienta akceptovatelná.

S pozdravem,

Jana Stará
Chlumecká 12
16500, Praha, Lysolaje

Plná moc

Já, Jan Novák, nar. 7. 8. 1962, bytem Novotného 256/5, 268 65 Ostrava, tímto zplnomocňuji svoji manželku Janu Novákovou, nar. 10. 5. 1965, bytem Novotného 256/5, 268 65 Ostrava k zastupování ve věci exekuce vedené soudním exekutorem Exekutorského úřadu v Boru, Mgr. Ladislavem Berkou, Borská 12, Nový Bor pod č. j. 12 EXE 859/2013. Toto zplnomocnění se vztahuje na veškeré právní jednání, která jsem já, jakožto povinný oprávněn v rámci exekučního řízení činit.

V Ostravě dne 8. 2. 2015

.....

Jan Novák

Prohlašuji, že tuto plnou moc v daném rozsahu přijímám.

V Ostravě dne 8. 2. 2015

.....

Jana Nováková

NA VZNIKU PUBLIKACE SE

PODÍLELI:

Mgr. Jan Vobořil, Ph.D.,

Mgr. Aneta Dlabolová

VYDALO:

Iuridicum Remedium, z. s.,

2016

SÍDLO:

Přístavní 1236/35,

Praha 7

KANCELÁŘ:

U Výstaviště 138/3,

Praha 7

KONTAKTY:

tel.: 776 703 170

e-mail: iure@iure.org

www.iure.org

Úvod	1
Problémy zadlužení u seniorů	2
Proč je důležité mít pořádek v poště a jak si ho udělat.	2
Jak zjistit kde mám dluhy?	4
Spotřebitelské úvěry	5
Posuzování úvěruschopnosti	5
Porušení informační povinnosti a snížení úročení	6
Bydlení a spory o placení nájmu či služeb	7
Cesta k exekučnímu titulu	8
Exekuce a její průběh	10
Návrh na nařízení exekuce	11
Zahájení exekuce	11
Provádění exekuce	12
Ukončení exekuce	14
Náklady exekuce	14
Odměna soudního exekutora	15
Hotové výdaje soudního exekutora	16
Co nelze zabavit při mobiliární exekuci?	16
Jak se bránit v exekuci?	17
Obrana proti exekuci	18
Návrh na zastavení nebo částečné zastavení exekuce	18
Návrh na zrušení exekučního příkazu	19
Návrh na zrušení zákazu nakládání s majetkem	20
Návrh splátkového kalendáře	20
Návrh na odklad exekuce	20
Vyškrtnutí věcí ze soupisu a vylučovací žaloba	21
Námitky proti příkazu k úhradě nákladů exekuce	22
Obrana proti pochybením exekutora	22
Podnět k dohledu	22
Žaloba na náhradu škody	23
Trestní oznámení	24
Vzory podání	24