Okresní soud v Nymburce

Soudní 996/10

28802 Nymburk

Č.j. EPR 458963/2014

V Nymburce dne 20.6.2014

**Vyjádření k návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu[[1]](#footnote-1)**

**Žalobce:** Avio International, s.r.o., se sídlem Blanická 32, 27601 Mělník, IČ: 6274587

Právně zastoupen: JUDr. Helena Nová, advokát, Vrbová 8, 25242 Jesenice, IČ: 6645654

**Žalovaná:** Marcela Holá, nar. 22.5.1932, trvale bytem Noskova 12, 276 04 Dlouhá Lhota

Doporučeně poštou

Jedenkrát

I.

Dne 5.5.2014 byl vydán Okresním soudem v Nymburce elektronický platební rozkaz, č.j. EPR 458963/2014 – 5, kterým bylo rozhodnuto o mé povinnosti zaplatit částku 29 837,- Kč s příslušenstvím žalobci. Toto rozhodnutí mi bylo doručeno dne 15.5.2014 a já jsem proti němu podala v zákonné lhůtě odpor.

V souladu s kvalifikovanou výzvou soudu k sdělení důvodu podání odporu specifikuji tímto blíže důvody, které mě vedly k podání odporu.

II.

Nárok žalobce považuji za neoprávněný, jak co se týče jistiny, tak pokud jde o požadované náklady řízení. Smlouvu považuji od počátku za neplatnou z níže uvedených důvodů.

Samotná forma Úvěrové smlouvy a Úvěrových podmínek, kde smluvní podmínky jsou psány tak malým písmem, že ani pro mladého člověka tyto nelze přečíst a podobně je psáno i ustanovení v samotné smlouvě, že Úvěrové podmínky jsou součástí úvěrové smlouvy, odporuje podle mého názoru dobrým mravům dle ustanovení § 39 občanského zákoníku účinného v době uzavření smlouvy, neboť zjevným smyslem takto napsaných podmínek není to, aby se mohl spotřebitel seznámit se všemi podmínkami úvěrové smlouvy, ale naopak to, aby se s těmito podmínkami seznámit nemohl a toto mohlo v budoucnu být zneužito proti němu.

Nemožnost určitý text přečíst bez vynaložení zvláštního úsilí a bez využití zvláštních pomůcek, by byla sama o sobě dostačujícím důvodem pro konstatování neplatnosti Smlouvy o úvěru pro její nesrozumitelnost, jelikož platí, že právní úkon je nesrozumitelný, jestliže jednající po jazykové stránce nedosáhl v důsledku vadného slovního či jiného zprostředkování (rozuměj ve zkoumaném případě vizuálního zpracování) jasného vyjádření vůle (srov. Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 31. 3. 2010, sp. zn. 23 Cdo 2942/2009). Ke shodnému závěru došel například Vrchní soud v Praze ve svém rozsudku ze dne 7. 9. 2011, sp. zn. 103 VSPH 84/2011.

Z toho důvodu považuji celou smlouvu od počátku za neplatnou.

III.

S úvěrovými podmínkami společnosti Avio International, s.r.o., jsem neměla možnost se seznámit před uzavřením smlouvy ani následně až do okamžiku, kdy mi byla smlouva před nedávnem zaslána přímo věřitelem. Tyto podmínky jsem rovněž nestvrdila svým podpisem. Veškerá ustanovení těchto Úvěrových podmínek tak považuji ve vztahu k předmětné úvěrové smlouvě za neúčinná.

Z toho důvodu považuji žalobu zčásti za podanou předčasně, protože smlouva neupravuje možnost věřitele zesplatnit úvěr.

Za neoprávněný tak považuji i požadavek zaplacení smluvní pokuty plynoucí z čl. 9.4 předmětných Úvěrových podmínek ve výši 10% z neuhrazené části dluhu.

IV.

Před uzavřením úvěrové smlouvy dále došlo hned k několika porušením zákona o spotřebitelském úvěru. V souladu s § 5 zákona o spotřebitelském úvěru je věřitel povinen poskytnout před uzavřením smlouvy určité informace. K tomu v tomto případě nedošlo a informace uvedené v Příloze č. 2 zákona o spotřebitelském úvěru mi před uzavřením smlouvy sděleny nebyly.

Samotná smlouva pak neobsahuje některé náležitosti specifikované v Příloze č. 3 zákona o spotřebitelském úvěru, což má za následek nižší úročení úvěru, než je požadováno v žalobě.

Zejména v ní chybí v rozporu s odst. 1 písm. d) Přílohy č. 3 určení zboží nebo služby a jejich cenu, která by byla placena bez využití spotřebitelského úvěru, v případě spotřebitelského úvěru ve formě odložené platby za zboží nebo službu a smluv o vázaném spotřebitelském úvěru. Smlouva obsahuje pouze kombinace písmen, jejichž význam mi není znám.

Dále ve smlouvě chybí informace, které mi měly být poskytnuty v souladu s odst. 1 písm. o) – t) Přílohy č. 3 zákona o spotřebitelském úvěru.

V důsledku porušení povinností uvést ve smlouvě údaje uvedené výše by úročení úvěru v souladu s § 8 písm. b) zákona o spotřebitelském úvěru mělo odpovídat pouze diskontní sazbě České národní banky platné v době uzavření smlouvy – tzn. měla by být ve výši 0,05% p.a. a nikoli 24% p.a.

V.

Pokud jde o náklady řízení, tak uplatněné náklady jsou neoprávněné. Předně, náklady na předžalobní upomínku a oznámení zesplatnění, považuji za neúčelně vynaložené. Sám věřitel za tyto upomínky účtuje poplatek 150,- Kč za upomínku a 200,- Kč za oznámení zesplatnění. Věřitel tak požaduje vlastně, abych zaplatila za tentýž úkon dvakrát, jednou jemu a jednou právní zástupkyni. Vzhledem k předmětu a rozsahu podnikání věřitele je přitom zřejmé, že jediným účelem právního zastoupení při těchto dvou úkonech je vymáhání nákladů za advokátní zastoupení. V daném případě se podle mého názoru jednoznačně nejedná o účelně vynaložené náklady.

Pokud jde o další dva úkony právní služby (převzetí, zaslání žaloby), tak jejich neoprávněnost se odvíjí od neoprávněnosti celého nároku.

VI.

**Z výše uvedených důvodů žádám, aby žaloba byla zamítnuta a aby mi byla přiznána náhrada nákladů řízení.**

Marcela Holá

1. Spolu s platebním rozkazem je obvykle soudem zasílána i výzva, aby se žalovaný do 30 dnů vyjádřil k žalobě, uvedl důvody, proč s platebním rozkazem nesouhlasí, případně proč by měl být návrh na vydání platebního rozkazu nebo žaloba zamítnuta. V případě, že by žalovaný sice odpor podal, ale nedoplnil v zákonné lhůtě 30 dnů své vyjádření soudu, tak soud rozhodne v souladu s § 153a odst. 3 OSŘ rozsudkem pro uznání. Tento rozsudek je pak velmi obtížné nebo i nemožné zvrátit. [↑](#footnote-ref-1)