**Pavel Nachytal**

Útulná 10

123 45 Praha

**JUDr. Miloslav Vymahač, soudní exekutor**

Exekutorský úřad Praha

Vyskočilova 38

123 45 Praha

***ke sp. zn. 11 Ex 12345/18***

V Praze dne 5.2.2018

**Oprávněný: Vladimír Koumal, nar. 5.6.1978,**

 bytem Slepá 21, 123 00 Olomouc

**Povinný: Pavel Nachytal, nar. 4.5.1967,**

bytem Útulná 10, 123 45 Praha,

**Návrh na částečné zastavení exekuce**

*Přílohy: dle textu*

Na základě usnesení Okresního soudu pro Prahu 1 ze dne 20.1.2018, č.j. 2 EXE 115/2018-66 byla proti mé osobě nařízena exekuce na základě rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1, vydaného dne 1.12.2017, sp. zn. 1 C 1234/2017 k uspokojení pohledávky oprávněného ve výši 50.000,- Kč, nákladů předcházejícího řízení ve výši 2.500,- Kč, jakož i povinnosti povinného uhradit oprávněnému jeho náklady účelně vynaložené k vymáhání nároku (náklady oprávněného) a náklady soudnímu exekutorovi pověřenému vedením exekuce, jejichž výše bude vyčíslena samostatným rozhodnutím v příkazu k úhradě nákladů exekuce. Provedením exekuce byl pověřen soudní exekutor JUDr. Miloslav Vymahač, Exekutorský úřad Praha, se sídlem Vyskočilova 38, 123 45 Praha.

Výše citované usnesení mi bylo doručeno dne 25.1.2018. Zároveň mi téhož dne byl doručen exekuční příkaz ze dne 22.1.2018, č.j. 011 Ex 123/2018 – 19, kterým byl nařízen prodej mé nemovitosti pozemku st. parcely č. 123/12 jehož součástí je dům č. p. 1, vše v katastrálním území Praha, obec Praha.

Mám za to, že takový postup exekutora je v rozporu se zákonem, zejména pak s ustanoveními § 47 a § 58 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (dále jen „exekuční řád“).

V rodinném domě, jehož prodej byl nařízen, již léta bydlím se svojí manželkou a s našimi dvěma nezletilými dětmi a nemocným otcem. V případě jeho prodeje bychom všichni ztratili střechu nad hlavou. Pro otce by pak ztráta bydliště, v němž přežil větší část svého života, znamenala příliš velkou citovou ránu, se kterou by se ve svém věku 90 let a se svým značně podlomeným zdravím již zřejmě nedokázal vyrovnat. Provedení exekuce prodejem nemovitosti by tak znamenalo i značně nepříznivé následky nejen pro mou osobu, ale také pro příslušníky mé rodiny.

Ve smyslu ust. § 47 odst. 1 exekučního řádu je exekutor povinen zvolit takový způsob exekuce, který není zřejmě nevhodný, zejména vzhledem k nepoměru výše dluhů povinného a ceny předmětu, z něhož má být splnění dluhů povinného dosaženo.

V případě vymáhání peněžité pohledávky pak ust. § 58 exekučního řádu udává pořadí způsobů provedení exekuce, a to tak, že pokud to nebrání účelu exekuce, provede se exekuce přikázáním pohledávky z účtu u peněžního ústavu a pokud to není postačující, přikázáním jiné peněžité pohledávky, včetně postižení jiných majetkových práv, srážkami ze mzdy a jiných příjmů, správou nemovité věci nebo pozastavením řidičského oprávnění. Teprve pokud ani jeden z výše zmíněných způsobů provedení exekuce uvedených v ust. § 58 odst. 1 písm. a) a písm. b) exekučního řádu nepostačuje k uspokojení pohledávky, může exekutor provést exekuci prodejem movitých věcí, prodejem nemovitých věcí, které povinný nepoužívá k bydlení sebe a své rodiny a jestli ani tento způsob není postačující, teprve pak může exekutor přistoupit k prodeji nemovitých věcí, které povinný používá k bydlení sebe a své rodiny.

Ze znění ust. § 58 exekučního řádu je tedy patrné, že prodej nemovité věci, která je povinným nebo jeho rodinou užívána k bydlení, by měl být až posledním krokem k vymožení dlužné částky. V daném případě se ovšem exekutor ani nepokusil o vymožení dlužné částky jinými způsoby a okamžitě přikročil k provedení exekuce prodejem nemovitosti.

Podotýkám, že žádná jiná exekuce proti mé osobě vedena není. Od roku 2016 jsem řádně zaměstnán u společnosti ABC, s.r.o., IČO: 123 45 678, na pozici dispečera. Můj pravidelný měsíční čistý plat činí částku ve výši 20.000,- Kč. Exekutor tedy mohl a může provést exekuci srážkami ze mzdy. Mám za to, že takový výkon rozhodnutí by byl pro vymožení dlužné částky postačující a není tedy potřeba prodávat nemovitost, jejíž hodnota je několikanásobně vyšší než samotný vymáhaný dluh. Exekuce prodejem nemovitosti je tedy v daném případě nepřípustná a měla by být v tomto rozsahu částečně zastavena dle ust. § 268 odst. 1 písm. h) občanského soudního řádu.

**Důkaz:** Pracovní smlouvou ze dne 31.3.2016

 Výplatními lístky

Z výše uvedených důvodů proto navrhuji, aby nadepsaný soudní exekutor vydal následující rozhodnutí:

**Exekuční řízení vedené pod sp. zn. 011 Ex 123/2018 soudním exekutorem JUDr. Miloslavem Vymahačem, Exekutorský úřad Praha, se v rozsahu exekučního příkazu 011 Ex 123/ 2018 – 19 částečně zastavuje.**

Pavel Nachytal