**Pavel Nachytal**

Útulná 10

123 45 Praha

**JUDr. Miloslav Vymahač, soudní exekutor**

Exekutorský úřad Praha

Vykočilova 38

123 45 Praha

***ke sp. zn. 11 Ex 12345/17***

V Praze dne 30.8.2018

**Oprávněný: CHYTRÉ ÚVĚRY, a.s., IČO: 123 45 678,**

 se sídlem Slepá 21, 123 00 Olomouc

**Povinný: Pavel Nachytal, nar. 4.5.1967,**

bytem Útulná 10, 123 45 Praha,

**Návrh na zastavení exekuce**

*Příloha: Smlouva o úvěru č. 12345 ze dne 7.9.2015 včetně všeobecných obchodních podmínek*

Na základě usnesení Okresního soudu pro Prahu 1 ze dne 20.1.2017, č.j. 2 EXE 115/2017-66 byla proti mé osobě nařízena exekuce podle rozhodčího nálezu vydaného rozhodcem Mgr. Michalem Rozhodným, dne 1.12.2016, sp. zn. 1234/2016 k uspokojení pohledávky oprávněného ve výši 100.000,- Kč s úrokem z prodlení ve výši 8% p.a. z částky 100.000, -Kč od 13.2.2016 do 30.6.2016 a od 1.7.2016 do zaplacení z částky 100.000,- Kč s ročním úrokem z prodlení ve výši, která v každém jednotlivém kalendářním pololetí trvání prodlení odpovídá v procentech součtu čísla 7 a výše limitní sazby dvoutýdenní repo operace ČNB vyhlášené ve Věstníku ČNB a platné vždy k 1. dni příslušného kalendářního pololetí, nákladů předcházejícího řízení ve výši 50.000,- Kč, jakož i povinnosti povinného uhradit oprávněnému jeho náklady účelně vynaložené k vymáhání nároku (náklady oprávněného) a náklady soudnímu exekutorovi pověřenému vedením exekuce, jejichž výše bude vyčíslena samostatným rozhodnutím v příkazu k úhradě nákladů exekuce. Provedením exekuce byl pověřen soudní exekutor JUDr. Miloslav Vymahač, Exekutorský úřad Praha, se sídlem Vykočilova 38, 123 45 Praha.

Tímto podávám návrh na zastavení exekuce z důvodu dle ust. § 268 odst. 1 písm. h) občanského soudního řádu, neboť je nařízený výkon rozhodnutí nepřípustný z důvodu, že spočívá na nezpůsobilém exekučním titulu.

Jak z výše uvedeného vyplývá, exekuce byla nařízena na základě rozhodčího nálezu vydaného rozhodcem Mgr. Mgr. Michalem Rozhodným dne 1.12.2016, sp. zn. 1234/2016. Rozhodce svoji pravomoc k rozhodování v dané věci dovodil z rozhodčí doložky sjednané v bodu 13 Všeobecných obchodních podmínek oprávněného, které byly přílohou Smlouvy o úvěru č. 12345, dle které měl v případě sporu rozhodovat rozhodce jmenovaný Rozhodčí společností, a.s., IČ 123 45 678, vybraný ze seznamu rozhodců vedeném touto společností. K tomu uvádím, že takto sjednaná rozhodčí doložka je nepatná a rozhodce tak neměl pravomoc k rozhodnutí sporu.

Ohledně důvodů neplatnosti sjednané rozhodčí doložky odkazuji na ustálenou judikaturu soudů, zejména na ustálenou judikaturu Ústavního soudu, například na nález sp. zn. III. ÚS 1269/12 ze dne 12.6.2014 v němž **Ústavní soud vyslovil, že *„neobsahuje –li rozhodčí smlouva přímé určení rozhodce ad hoc, resp. konkrétní způsob jeho určení, ale v této souvislosti pouze odkazuje na výběr obchodní společností, která není stálým rozhodčím soudem zřízeným na základě zákona, je taková rozhodčí smlouva neplatná;*** *jde totiž o zjevné nastavení podmínek vzbuzujících důvodné pochybnosti o perspektivě nezávislého a nestranného řešení sporu. Seznam rozhodců, z nichž obchodní společnost vybírá rozhodce, může být v okamžiku řešení sporu v rozhodčím řízení naprosto odlišný od seznamu v okamžiku uzavření rozhodčí doložky, a tak výběr rozhodce vůbec nemusí záviset na vůli účastníka, který se na daný subjekt obrací, nýbrž je pod vlivem rozhodčí společnosti, např. zařazením konkrétních osob do seznamu nebo naopak vyřazením jiných.“*

Dle ustálené judikatury Nejvyššího soudu (např. rozhodnutí ze dne 12.8.2015, vydané pod sp. zn. 26 Cdo 638/2015) je v exekučním řízení před pověřením exekutora provedením exekuce nezbytné zkoumat, zda byl exekuční titul vydán orgánem, který k tomu měl pravomoc. Pokud soud zjistí, že rozhodčí doložka nebyla uzavřena nebo byla sjednána neplatně a rozhodce přesto vydal rozhodčí nález, ačkoliv k tomu neměl pravomoc, dá soudnímu exekutorovi pokyn, aby exekuční návrh zamítl. V případě již zahájené a probíhající exekuce jsou pak splněné podmínky pro zastavení exekuce dle ust. § 268 odst. 1 písm. h) občanského soudního řádu.

K nákladům exekuce a k nákladům oprávněného (náklady exekučního řízení) navrhuji, aby bylo rozhodnuto tak, že tyto nese plně oprávněný, neboť k podání návrhu na exekuci došlo dne 10.1.2017 a již v té době muselo být oprávněnému s ohledem na judikaturu Nejvyššího soudu a judikaturu Ústavního soudu zřejmé, že se domáhá výkonu rozhodnutí na základě nezpůsobilého exekučního titulu.

Navrhuji tedy, aby nadepsaný soudní exekutor vydal následující rozhodnutí:

1. **Exekuce vedená proti Pavlu Nachytalovi, nar. 4.5.1967, nařízená usnesením**

**Okresního soudu pro Prahu 1 ze dne 20.1.2017, č.j. 2 EXE 115/2017-66 se zastavuje.**

1. **Oprávněný je povinen zaplatit povinnému náklady exekučního řízení.**
2. **Oprávněný je povinen zaplatit soudnímu exekutorovi JUDr. Miloslavu Vymahači,**

 **Exekutorský úřad Praha, náhradu nákladů exekuce.**

Pavel Nachytal