**Ondřej Veselý**

Květinová 1

140 00 Praha 4

**Obvodní soud pro Prahu 4**

Justiční areál Na Míčánkách

28. pluku 1533/29b

Praha 10 – Vršovice

100 83

***ke sp. zn. 1 C 23/2018***

V Praze dne 28.12.2018

**Žalobce: CHYTRÉ ÚVĚRY, a.s., IČO: 123 45 678,**

 se sídlem Slepá 21, 123 00 Olomouc

**Žalovaný: Ondřej Veselý, nar. 24.5.1989,**

 bytem Květinová 1, Praha 4

**O zaplacení 170.000, -Kč s příslušenstvím**

**Odvolání**

**Žádost o prominutí lhůty**

**A Žádost o prominutí zmeškání lhůty**

Dne 5.12.2018 mi byl doručen rozsudek nadepsaného soudu ze dne 20.11.2018, vydaný pod č.j. 1 C 23/2018-50. Patnáctidenní lhůta pro podání odvolání tak začala běžet dne 6.12.2018 a uplynula ve čtvrtek dne 20.12.2018.

Dne 6.12.2018 jsem byl hospitalizován z důvodu zánětu slepého střeva. Pro komplikace v léčení jsem byl propuštěn domů teprve dne 27.12.2018. V mezidobí tedy uplynula lhůta pro podání odvolání.

**Důkaz:** Lékařská zpráva ze dne 6.12.2018

 Propouštěcí zpráva ze dne 27.12.2018

Dle ust. § 58 občanského soudního řádu soud promine zmeškání lhůty, jestliže ji účastník zmeškal z omluvitelného důvodu, a byl proto vyloučen z úkonu, který mu přísluší. Návrh je třeba podat do patnácti dnů po odpadnutí překážky a je s ním třeba spojit i zmeškaný úkon.

Mám za to, že můj případ splňuje zákonné podmínky pro prominutí zmeškání lhůty. Žádám proto nadepsaný soud, aby vyhověl mé žádosti a prominul mi zmeškání lhůty pro podání odvolání proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 20.11.2018, vydaným pod č.j. 1 C 23/2018-50. Zároveň touto cestou připojuji odvolání proti citovanému rozsudku.

**B Odvolání**

Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 20.11.2018 mi byla uložena povinnost zaplatit žalobci částku ve výši 170.000,- Kč spolu úrokem z prodlení z částky 170.000,- Kč ve výši 8,5% p.a., a to ode dne 15.3..2018, až do zaplacení. Dále mi byla uložena povinnost zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení.

**Proti výše uvedenému rozhodnutí tímto podávám odvolání, z důvodu dle ust. § 205 odst. 2 písm. d) občanského soudního řádu, tedy z důvodu že soud I. stupně neúplně zjistil skutkový stav věci, neboť neprovedl navržené důkazy k prokázání rozhodných skutečností.**

Odvolání odůvodňuji následovně:

**I.**

Žalobce se svojí žalobou ze dne 20.6.2018 domáhal zaplacení částky ve výši 170.000,- Kč včetně příslušenství. Žalobce svůj nárok opřel o Úvěrovou smlouvy údajně uzavřenou mezi žalobcem jako věřitelem a mojí osobou jako dlužníkem dne 5.9.2017.

Soud I. stupně dne 29.7.2018 vydal ve věci platební rozkaz, který mi byl doručen dne 1.8.2018. Proti tomuto platebnímu rozkazu jsem podal včas a řádně odpor, v němž jsem vylíčil veškeré rozhodné skutečnosti. V odporu jsem uvedl, že se žalovanou částkou nesouhlasím, neboť jsem úvěrovou smlouvu neuzavřel. Zároveň jsem již v předmětném odporu kromě jiných důkazů navrhl také provedení znaleckého posudku z oboru písmoznalectví k prokázání, že podpis na smlouvě není mým podpisem.

Dne 20.11.2018 se ve věci konalo jednání. Soud I. stupně provedl k důkazu veškeré listiny, které jsem mu předložil, ovšem zcela opomněl můj návrh na vypracování znaleckého posudku z oboru písmoznalectví. S mým návrhem na doplnění dokazování se nijak nevypořádal a znalce ve věci neustanovil. Následně soud I. stupně vynesl výše zmíněný rozsudek.

Mám za to, že soud I. stupně pochybil, když se vůbec nevypořádal s mým návrhem na ustanovení znalce z oboru písmoznalectví. Uvedené pochybení je dle mého názoru o to závažnější, že se jedná o klíčový důkaz, který by byl schopen prokázat mé tvrzení o tom, že jsem úvěrovou smlouvu neuzavřel. Soud I. stupně tedy neprovedl veškeré relevantní důkazy a neúplně tak zjistil skutkový stav věci.

**II.**

Napadené rozhodnutí z tohoto důvodu považuji za nesprávné a **navrhuji, aby Městský soud v Praze jako soud odvolací rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 20.11.2018, vydaný pod č.j. 1 C 23/2018-50 zrušil a věc vrátil soudu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí.**

Ondřej Veselý