**Okresnímu soudu Praha – Východ**

Na poříčí 1044/20

110 00 Praha

V Praze dne 3.6.2018

**Žalobce: Jan Malý, r.č. 987654/321**

 bytem Houbová 32, 12345 Čestlice

**Žalovaný: Miroslav Novák, r.č. 123456/789**

 bytem Krcálkova 23, 12345 Praha

**Vyjádření žalovaného k žalobě na vyklizení**

Na základě výzvy soudu ze dne 1.6.2018 podávám tímto následující vyjádření k žalobě na vyklizení:

Žalobce se návrhem ze dne 3.5.2018 domáhá vyklizení mé osoby z bytu č. bytu č. 3 umístěného v budově č.p. 666 postavené na pozemku parc. č. 66 v katastrálním území Čestlice, obec Čestlice (dále jen „byt“). Žalobce svůj návrh odůvodnil tím, že nájemní vztah založený mezi žalobcem jako pronajímatelem a mojí osobou jako nájemcem skončil ke dni 31.12.2017.

S výše uvedeným tvrzením žalobce nesouhlasím. Dne 31.12.2015 jsem skutečně uzavřel s žalobcem nájemní smlouvu, na základě které mi žalobce přenechal předmětný byt k užívání. Nájem byl ujednán na dobu určitou, a to do 31.12.2017.

Je také pravdivé tvrzení žalobce, že jsem byt k datu 31.12.2017 nevyklidil a nadále jej užívám. Dle ust. § 2285 občanského zákoníku však platí, že pokud nájemce pokračuje v užívání bytu po dobu alespoň tří měsíců po dni, kdy měl nájem bytu skončit, a pronajímatel nevyzve v této době nájemce, aby byt opustil, je nájem znovu ujednán na tutéž dobu, na jakou byl ujednán dříve, nejvýše však na dobu dvou let.

Protože mne pronajímatel do 31.3.2018 nevyzval k opuštění bytu, došlo k prodloužení nájemního vztahu na další dva roky. Byt tedy užívám oprávněně a žalobce se nemůže domáhat, abych byt vyklidil.

Z výše uvedených důvodů tedy považuji žalobu za neoprávněnou a navrhuji, aby ji nadepsaný soud zamítl.

Miroslav Novák