Obvodní soud pro Prahu – východ

Na poříčí 1044/20

110 00 Praha

sp. zn. EPR 142541/2016

V Praze dne 29. 9. 2021

**Žalobce:**

Dualpo, a.s. se sídlem Nová 4, Praha 10, IČ:4568794

**Zastoupen:**

Mgr. Roman Veslý, advokát, se sídlem Dlouhá míle 2, Praha 8, 180 00

**Žalovaná:**

Marie Krásná, bytem Sokolovská 6, Praha 8, 101 00

**o zaplacení částky 53 631, 31 Kč s příslušenstvím**

**Vyjádření žalované**

Poštou doporučeně

Plná moc založena ve spise

Důkazy dle textu

**I.**

Dne 29. 9. 2021 jsem podala odpor proti elektronickému platebnímu rozkazu ze dne 15. 8. 2021, sp. zn. EPR 142541/2021 – 5, kterým mi uložil Okresní soud Praha - východ, abych do 15 dnů ode dne doručení elektronického platebního rozkazu zaplatil

žalobci:

I.

a) částku **53 631, 31** Kč

b) s kapitalizovaným úrokem ve výši **8 904, 27** Kč

c) úrokem ve výši 28,28 % ročně z částky 46 108,31 Kč od 3. 1. 2021 do zaplacení

d) s kapitalizovaným zákonným úrokem z prodlení ve výši **1 323,53** Kč

e) zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 53 581,- Kč od 3. 1. 2021 do zaplacení

II.

Náhradu nákladů řízení ve výši **15 066,80** Kč

V souladu s výzvou soudu uvádím níže důvody, proč uplatněný nárok považuji za neoprávněný a mám za to, že by žaloba měla být zamítnuta.

**II.**

Předně úvěrovou smlouvu považuji od počátku za neplatnou a to z následujících důvodů. Poskytnutý revolvingový úvěr je nutno považovat za spotřebitelský úvěr, který se řídí ustanoveními zákona č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru (dále též „ZSÚ“)

Mám za to, že při uzavírání úvěrové smlouvy došlo ze strany právního předchůdce žalobce společnosti Dualpo. a.s. hned k několikerému porušení zákona o spotřebitelském úvěru, což způsobuje neplatnost uzavřené úvěrové smlouvy.

Předně právní předchůdce žalobce byl povinen v souladu s § 86 ZSÚ „posoudit úvěruschopnost spotřebitele na základě nezbytných, spolehlivých, dostatečných a přiměřených informací získaných od spotřebitele, a pokud je to nezbytné, z databáze umožňující posouzení úvěruschopnosti spotřebitele nebo i z jiných zdrojů.“

Věřitel v souladu s tímto ustanovením poskytne spotřebitelský úvěr jen tehdy, pokud po posouzení úvěruschopnosti spotřebitele nejsou důvodné pochybnosti, že spotřebitel bude schopen spotřebitelský úvěr splácet, jinak je smlouva, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr, ve smyslu ust. § 87 odst. 1 ZSÚ neplatná.

K neplatnosti úvěrové smlouvy z důvodu zanedbání povinností se ve své rozhodovací praxi vyjadřoval například Finanční arbitr ČR, který ve svém nálezu, sp.zn. *FA/SU/192/2014* ze dne 28. 5. 2015 vysvětluje, co je třeba chápat pod pojmem „schopnost spotřebitele splácet úvěr“: „*Schopnost spotřebitele splácet spotřebitelský úvěr finanční arbitr chápe jako situaci, kdy v závislosti na frekvenci splácení zbyde spotřebiteli v jeho osobním/domácím rozpočtu dostatek finančních prostředků na to, aby bez jakýchkoliv problémů a omezení mohl splácet splátku v předpokládané výši. Proto Instituce musí mimo jiné analyzovat spotřebitelův osobní/domácí rozpočet, a to jak stranu příjmů, tak stranu výdajů, a to vždy ve vztahu ke konkrétnímu žadateli o úvěr (tj. konkrétní příjmy ze zaměstnanecké či jiné činnosti, konkrétní náklady na bydlení, dopravu, domácnost nebo nezaopatřené děti). Analýza pouze některé ze stran rozpočtu sama o sobě k posouzení úvěruschopnosti nepostačuje*.“

V úvěrové smlouvě bylo zjištěno, že mé příjmy činí 7000,- Kč měsíčně. Poskytovatel úvěru se vůbec nedotazoval na další relevantní informace, které se týkají mých výdajů, ať už jde o platby za podnájem, léky či splátky jiných půjček. Z toho vyplývá, že poskytovatel půjčky bez informací o mých výdajích ani nemohl s odbornou péčí posoudit moji schopnost splácet poskytnutý úvěr, přičemž mu muselo být při uzavírání smlouvy zřejmé, že vzhledem k nízkému příjmu je zkoumání výdajů pro posouzení schopnosti splácet velmi podstatné.

**Z výše uvedeného mám za to, že právní předchůdce žalobce porušil ustanovení § 86 ZSÚ a uzavřená smlouva je tak neplatná a proto i uplatněný nárok na plnění z této úvěrové smlouvy je neoprávněný.**

**Důkaz:**

Nález Finančního arbitra ČR, sp.zn. *FA/SU/192/2014* ze dne 28. 5. 2015

III.

Žalobce dále porušil ustanovení § 95 ZSÚ, když před uzavřením smlouvy a ani ve smlouvě samotné neuvedl některé informace, které v ní musí být dle citovaného ustanovené uvedeny.

V souladu s ust. § 95 odst. 1 písm. f) ZSÚ je již před uzavřením smlouvy nezbytné ve smlouvě uvést „*zápůjční úrokovou sazbu, podmínky upravující použití této sazby a případně údaj o jakémkoliv indexu nebo referenční úrokové sazbě použitelné pro počáteční úrokovou sazbu, jakož i o době, podmínkách a postupu pro změnu úrokové sazby. Uplatňují-li se za různých okolností různé úrokové sazby, uvádějí se výše uvedené informace o všech zápůjčních úrokových sazbách*,“ Tato informace pak ve smylu ust. § 106 odst. 1 písm. f) měla být uvedena také ve smlouvě o spotřebitelském úvěru. V daném případě jsem byla sice informována o dvou různých úrokových sazbách, ale už ne o podmínkách, za jakých budou sazby uplatňovány.

V souladu s ust. § 106 odst. 1 písm. o) ZSÚ měly být ve smlouvě uvedeny informace o právu na odstoupení od smlouvy o spotřebitelském úvěru. Tyto informace mi mely být sdělené již před uzavřením smlouvy o spotřebitelském úvěru, a to ve smyslu ust. § 95 odst. 1 písm. n) ZSÚ. O svém právu odstoupit od smlouvy jsem ve smlouvě, ani před jejím uzavřením rovněž informována nebyla.

V souladu s ust. § 106 odst. 1 písm. p), písm. r), písm. s) ZSÚ jsem měla být rovněž ve smlouvě informována o postupu v případě ukončení smluvního vztahu, o možnosti mimosoudního řešení spotřebitelských sporů prostřednictvím finančního arbitra nebo o dozorovém orgánu. Ani o těchto skutečnostech jsem ve smlouvě informována nebyla. Tyto informace sice jsou součástí Úvěrových podmínek společnosti předchůdce žalobce, ale já nemám povědomí, že bych s těmito podmínkami, které jsem nepodepsala, byla seznámena před uzavřením smlouvy.

**I pokud by tedy soud nedošel k závěru o absolutní neplatnosti smlouvy dle bodu II. tohoto vyjádření, bylo by nezbytné dojít k tomu, že uplatněné úročení je v rozporu se zákonem, neboť v souladu s § 110 ZSÚ je úvěr úročen v případě absence informací dle ust. § 106 odst. 1 písm. f) ZSÚ pouze ve výši repo sazby uveřejněné Českou národní bankou, platnou v den uzavření smlouvy o spotřebitelském úvěru.**

IV.

Za neoprávněné dále považuji účtování smluvních pokut účtovaných žalobcem. Již v průběhu roku 2012, tedy několik let před uzavřením úvěrové smlouvy dospěly obecné soudy ke stanovisku, že sjednání smluvní pokuty odkazem na aktuální sazebník poplatků, s nímž byl žalovaný toliko seznámen, bylo z perspektivy zákonných požadavků nedostatečné, tedy neurčité, a proto neplatné. Toto stanovisko následně potvrdil i nález Ústavního soudu ze dne 11.11.2013, sp. zn. I ÚS 3512/11, který konstatoval, že „*v rámci spotřebitelských smluv ujednání zakládající smluvní pokutu zásadně nemohou být součástí tzv. všeobecných obchodních podmínek, nýbrž toliko spotřebitelské smlouvy samotné (listiny, na niž spotřebitel připojuje svůj podpis).***“** Totéž platí i pro zpoplatněné upomínky.

**I pokud by tedy soud nedospěl k tomu, že je smlouva absolutně neplatná, tak z výše uvedeného důvodu mám za to, že veškeré účtované smluvní pokuty a poplatky za upomínky jsou účtovány neoprávněně.**

V.

V návrhu na vydání platebního rozkazu dále nebylo zohledněno, že od zesplatnění úvěru jsem zaplatila v měsících 4/21 – 8/21 několik dalších splátek v celkové výši 4 332,- Kč.

**Důkaz:**

Kopie dokladů o platbě

VI.

Výpočet náhrady za advokátní zastoupení je rovněž nesprávný a to i pro případ, že by soud nedošel k závěru o absolutní neplatnosti smlouvy. Výpočet náhrady měl vycházet z § 14b odst. 1 advokátního tarifu, neboť pro to jsou splněny podmínky, když jde o peněžitý nárok uplatněný opakovaně týmž žalobcem na ustáleném vzoru a ve skutkově i právně obdobných věcech. Za tarifní hodnotu v daném případě nelze považovat částku 53 581,31 Kč, ale je třeba vycházet z dlužné částky 46 108,31 Kč snížené o platby zaplacené po zesplatnění úvěru a před podáním návrhu na vydání platebního rozkazu, které jsem zaplatila od zesplatnění úvěru (viz bod V. mého vyjádření) - tedy o částku 3 332,- Kč.

**Vzhledem k tomu, že tarifní hodnota této částky je nižší, než 50 000,- Kč, měla by být odměna advokáta za jeden úkon právní služby ve výši 500,- Kč.**

VII.

**Z výše uvedených důvodů žádám, aby soud rozhodl, že**

**1) žaloba o zaplacení částky 53 631, 31 Kč s příslušenstvím se zamítá**

**2) žalobce je povinen uhradit žalované náhradu nákladů řízení do 3 dnů od právní moci rozsudku.**

Marie Štěpánková