Obvodní soud pro Prahu – východ

Na poříčí 1044/20

110 00 Praha

sp. zn. EPR 142541/2016

V Praze dne 29. 9. 2016

**Žalobce:**

Dualpo, a.s. se sídlem Nová 4, Praha 10, IČ:4568794

**Zastoupen:**

Mgr. Roman Veslý, advokát, se sídlem Dlouhá míle 2, Praha 8, 180 00

**Žalovaná:**

Marie Krásná, bytem Sokolovská 6, Praha 8, 101 00

**o zaplacení částky 53 631, 31 Kč s příslušenstvím**

**Vyjádření žalované**

Poštou doporučeně

Plná moc založena ve spise

Důkazy dle textu

**I.**

Dne 29. 9. 2016 jsem podala odpor proti elektronickému platebnímu rozkazu ze dne 15. 8. 2016, sp. zn. EPR 142541/2016 – 5, kterým mi uložil Okresní soud Praha - východ, abych do 15 dnů ode dne doručení elektronického platebního rozkazu zaplatil

žalobci:

I.

a) částku **53 631, 31** Kč

b) s kapitalizovaným úrokem ve výši **8 904, 27** Kč

c) úrokem ve výši 28,28 % ročně z částky 46 108,31 Kč od 3. 1. 2016 do zaplacení

d) s kapitalizovaným zákonným úrokem z prodlení ve výši **1 323,53** Kč

e) zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 53 581,- Kč od 3. 1. 2016 do zaplacení

II.

Náhradu nákladů řízení ve výši **15 066,80** Kč

V souladu s výzvou soudu uvádím níže důvody, proč uplatněný nárok považuji za neoprávněný a mám za to, že by žaloba měla být zamítnuta.

**II.**

Předně úvěrovou smlouvu považuji od počátku za neplatnou a to z následujících důvodů. Poskytnutý revolvingový úvěr je nutno považovat za spotřebitelský úvěr, který se řídí ustanoveními zákona č. 145/2010 Sb., o spotřebitelském úvěru (dále též „ZSÚ“)

Mám za to, že při uzavírání úvěrové smlouvy došlo ze strany právního předchůdce žalobce společnosti Dualpo. a.s. hned k několikerému porušení zákona o spotřebitelském úvěru, což způsobuje neplatnost uzavřené úvěrové smlouvy.

Předně právní předchůdce žalobce byl povinen v souladu s § 9 ZSÚ, „s odbornou péčí posoudit schopnost spotřebitele splácet spotřebitelský úvěr, a to na základě dostatečných informací získaných i od spotřebitele, a je-li to nezbytné, nahlédnutím do databází umožňujících posouzení úvěruschopnosti spotřebitele.“

Věřitel v souladu s tímto ustanovením poskytne spotřebitelský úvěr jen tehdy, pokud je po posouzení úvěruschopnosti spotřebitele s odbornou péčí zřejmé, že spotřebitel bude schopen spotřebitelský úvěr splácet, jinak je smlouva, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr, neplatná.

K neplatnosti úvěrové smlouvy z důvodu zanedbání povinností věřitele dle § 9 ZSÚ se ve své rozhodovací rpaxi vyjadřoval například Finanční arbitr ČR, který ve svém nálezu, sp.zn. *FA/SU/192/2014* ze dne 28. 5. 2015 vysvětluje, co je třeba chápat pod pojmem „schopnost spotřebitele splácet úvěr“: „*Schopnost spotřebitele splácet spotřebitelský úvěr finanční arbitr chápe jako situaci, kdy v závislosti na frekvenci splácení zbyde spotřebiteli v jeho osobním/domácím rozpočtu dostatek finančních prostředků na to, aby bez jakýchkoliv problémů a omezení mohl splácet splátku v předpokládané výši. Proto Instituce musí mimo jiné analyzovat spotřebitelův osobní/domácí rozpočet, a to jak stranu příjmů, tak stranu výdajů, a to vždy ve vztahu ke konkrétnímu žadateli o úvěr (tj. konkrétní příjmy ze zaměstnanecké či jiné činnosti, konkrétní náklady na bydlení, dopravu, domácnost nebo nezaopatřené děti). Analýza pouze některé ze stran rozpočtu sama o sobě k posouzení úvěruschopnosti nepostačuje*.“

V úvěrové smlouvě bylo zjištěno, že mé příjmy činí 7000,- Kč měsíčně. Poskytovatel úvěru se vůbec nedotazoval na další relevantní informace, které se týkají mých výdajů, ať už jde o platby za podnájem, léky či splátky jiných půjček. Z toho vyplývá, že poskytovatel půjčky bez informací o mých výdajích ani nemohl s odbornou péčí posoudit moji schopnost splácet poskytnutý úvěr, přičemž mu muselo být při uzavírání smlouvy zřejmé, že vzhledem k nízkému příjmu je zkoumání výdajů pro posouzení schopnosti splácet velmi podstatné.

**Z výše uvedeného mám za to, že právní předchůdce žalobce porušil ustanovení § 9 ZSÚ a uzavřená smlouva je tak neplatná a proto i uplatněný nárok na plnění z této úvěrové smlouvy je neoprávněný.**

**Důkaz:**

Nález Finančního arbitra ČR, sp.zn. *FA/SU/192/2014* ze dne 28. 5. 2015

III.

Žalobce dále porušil ustanovení § 8 písm. b) ZSÚ, když ve smlouvě neuvedl některé informace, které v ní musí být uvedeny a jsou obsaženy v Příloze č. 3 ZSÚ.

V souladu s odst. 1 písm. e) Přílohy č. 3 je nezbytné ve smlouvě uvést „*výpůjční úrokovou sazbu, podmínky upravující použití této sazby a případně údaj o jakémkoliv indexu nebo referenční úrokové sazbě použitelné pro počáteční úrokovou sazbu, jakož i o době, podmínkách a postupu pro změnu úrokové sazby. Uplatňují-li se za různých okolností různé úrokové sazby, uvádějí se výše uvedené informace o všech úrokových sazbách*,“ V daném případě jsem byla sice informována o dvou různých úrokových sazbách, ale už ne o podmínkách, za jakých budou sazby uplatňovány.

V souladu s odst. 1 písm. n) Přílohy č. 3 mi měly být ve smlouvě uvedeny „informace o právu na odstoupení od smlouvy, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr, lhůtě, během níž může být toto právo vykonáno, a dalších podmínkách pro výkon tohoto práva…“ O svém právu odstoupit od smlouvy dle § 11 ZSÚ jsem ve smlouvě rovněž informována nebyla.

V souladu s odst. 1 písm. q), písm. r), písm. s) jsem měla být rovněž ve smlouvě informována o postupu v případě ukončení smluvního vztahu, o možnosti mimosoudního řešení spotřebitelských sporů prostřednictvím finančního arbitra nebo o dozorovém orgánu. Ani o těchto skutečnostech jsem ve smlouvě informována nebyla. Tyto informace sice jsou součástí Úvěrových podmínek společnosti předchůdce žalobce, ale já nemám povědomí, že bych s těmito podmínkami, které jsem nepodepsala, byla seznámena před uzavřením smlouvy.

**I pokud by tedy soud nedošel k závěru o absolutní neplatnosti smlouvy dle bodu II. tohoto vyjádření, bylo by nezbytné dojít k tomu, že uplatněné úročení je v rozporu se zákonem, neboť v souladu s § 8 ZSÚ je úvěr úročen v případě absence informací uvedených v Příloze č. 3 ZSÚ pouze ve výši diskontní sazby platné v době uzavření smlouvy.**

IV.

Za neoprávněné dále považuji účtování smluvních pokut účtovaných žalobcem. Již v průběhu roku 2012, tedy před uzavřením úvěrové smlouvy dospěly obecné soudy ke stanovisku, že sjednání smluvní pokuty odkazem na aktuální sazebník poplatků, s nímž byl žalovaný toliko seznámen, bylo z perspektivy zákonných požadavků nedostatečné, tedy neurčité, a proto neplatné. Toto stanovisko následně potvrdil i nález Ústavního soudu ze dne 11.11.2013, sp. zn. I ÚS 3512/11, který konstatoval, že „*v rámci spotřebitelských smluv ujednání zakládající smluvní pokutu zásadně nemohou být součástí tzv. všeobecných obchodních podmínek, nýbrž toliko spotřebitelské smlouvy samotné (listiny, na niž spotřebitel připojuje svůj podpis).***“** Totéž platí i pro zpoplatněné upomínky.

**I pokud by tedy soud nedospěl k tomu, že je smlouva absolutně neplatná, tak z výše uvedeného důvodu mám za to, že veškeré účtované smluvní pokuty a poplatky za upomínky jsou účtovány neoprávněně.**

V.

V návrhu na vydání platebního rozkazu dále nebylo zohledněno, že od zesplatnění úvěru jsem zaplatila v měsících 4/16 – 8/16 několik dalších splátek v celkové výši 4 332,- Kč.

**Důkaz:**

Kopie dokladů o platbě

VI.

Výpočet náhrady za advokátní zastoupení je rovněž nesprávný a to i pro případ, že by soud nedošel k závěru o absolutní neplatnosti smlouvy. Výpočet náhrady měl vycházet z § 14b odst. 1 advokátního tarifu, neboť pro to jsou splněny podmínky, když jde o peněžitý nárok uplatněný opakovaně týmž žalobcem na ustáleném vzoru a ve skutkově i právně obdobných věcech. Za tarifní hodnotu v daném případě nelze považovat částku 53 581,31 Kč, ale je třeba vycházet z dlužné částky 46 108,31 Kč snížené o platby zaplacené po zesplatnění úvěru a před podáním návrhu na vydání platebního rozkazu, které jsem zaplatila od zesplatnění úvěru (viz bod V. mého vyjádření) - tedy o částku 3 332,- Kč.

**Vzhledem k tomu, že tarifní hodnota této částky je nižší, než 50 000,- Kč, měla by být odměna advokáta za jeden úkon právní služby ve výši 500,- Kč.**

VII.

**Z výše uvedených důvodů žádám, aby soud rozhodl, že**

**1) žaloba o zaplacení částky 53 631, 31 Kč s příslušenstvím se zamítá**

**2) žalobce je povinen uhradit žalované náhradu nákladů řízení do 3 dnů od právní moci rozsudku.**

Marie Štěpánková